

Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej
w Krakowie

ul. Piastowska 32, 30-070 Kraków

tel./fax: +48 12 422 06 36

e-mail: biuro@rops.krakow.pl

www.rops.krakow.pl

MONITORING

kondycji podmiotów ekonomii społecznej o charakterze reintegracyjnym

RAPORT Z BADANIA 2017

I. WPROWADZENIE

Podmioty reintegracyjne, tj. zakłady aktywności zawodowej, warsztaty terapii zajęciowej, centra integracji społecznej i kluby integracji społecznej, to w świetle definicji zawartej w Krajowym Programie Rozwoju Ekonomii Społecznej jedna z czterech grup podmiotów ekonomii społecznejⁱ. Podmioty reintegracyjne służą reintegracji społecznej i zawodowej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, przez co rozumieć należy *działania na rzecz odbudowy i podtrzymania umiejętności uczestniczenia w życiu społeczności lokalnej i pełnienia ról społecznych w miejscu pracy, zamieszkania lub pobytu oraz działania na rzecz odbudowy i podtrzymania zdolności do samodzielnego świadczenia pracy na rynku pracy*ⁱⁱ.

Katalog odbiorców wsparcia CIS i KIS, czyli podmiotów zatrudnienia socjalnego, jest enumeratywnie zdefiniowany w art. 1 ust 2. Ustawy o zatrudnieniu socjalnym. W świetle ustawy są to:

- osoby bezdomne realizujące indywidualny program wychodzenia z bezdomności, w rozumieniu przepisów o pomocy społecznej,
- osoby uzależnione od alkoholu,
- osoby uzależnione od narkotyków lub innych środków odurzających,
- osoby chore psychicznie, w rozumieniu przepisów o ochronie zdrowia psychicznego,
- osoby długotrwale bezrobotne w rozumieniu przepisów o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy,
- osoby zwalniane z zakładów karnych, mające trudności w integracji ze środowiskiem, w rozumieniu przepisów o pomocy społecznej,
- uchodźcy realizujący indywidualny program integracji, w rozumieniu przepisów o pomocy społecznej,
- osoby niepełnosprawne, w rozumieniu przepisów o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Centrum integracji społecznej realizuje reintegrację zawodową i społeczną przez takie usługi jak: kształcenie umiejętności pozwalających na pełnienie ról społecznych, nabywanie umiejętności zawodowych oraz przyuczenie do zawodu, przekwalifikowanie lub podwyższanie kwalifikacji zawodowych; naukę planowania życia i zaspokajania potrzeb własnym staraniem, zwłaszcza przez możliwość osiągnięcia własnych dochodów przez zatrudnienie lub działalność gospodarczą oraz uczenie umiejętności racjonalnego gospodarowania posiadanymi środkami pieniężnymi. Określony w ustawie katalog usług klubów integracji społecznej obejmuje natomiast działania mające na celu pomoc w znalezieniu pracy, przygotowanie do podjęcia zatrudnienia lub podjęcia działalności w formie spółdzielni socjalnej; prace społecznie użyteczne; roboty publiczne; poradnictwo prawne; działalność samopomocową w zakresie zatrudnienia, spraw mieszkaniowych i socjalnych; staże, o których mowa w przepisach o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.ⁱⁱⁱ

Aktem prawnym stanowiącym fundament działalności warsztatów terapii zajęciowej i zakładów aktywności zawodowej jest Ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Warsztat terapii zajęciowej zdefiniowany został tutaj jako podmiot stwarzający *osobom niepełnosprawnym niezdolnym do podjęcia pracy możliwość rehabilitacji społecznej i zawodowej w zakresie pozyskania lub przywracania umiejętności niezbędnych do podjęcia zatrudnienia*^{iv}. Zadania WTZ realizowane są z zastosowaniem technik terapii zajęciowej, zmierzających do rozwijania umiejętności wykonywania czynności życia codziennego oraz



zaradności osobistej oraz psychofizycznych sprawności oraz podstawowych i specjalistycznych umiejętności zawodowych, umożliwiającym uczestnictwo w szkoleniu zawodowym lub podjęcie pracy. Odbiorcą wsparcia WTZ są osoby niepełnosprawne posiadające ważne orzeczenie o stopniu niepełnosprawności, zawierające wskazanie do uczestnictwa w terapii zajęciowej^v. Zakład aktywności zawodowej realizuje funkcje reintegracji społeczno-zawodowej poprzez zatrudnienie beneficjentów w ramach prowadzonej przez siebie działalności wytwórczej lub usługowej. Odbiorcą wsparcia ZAZ są osoby niepełnosprawne, zaliczone do znacznego stopnia niepełnosprawności lub zaliczone do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, u których stwierdzono autyzm, upośledzenie umysłowe lub chorobę psychiczną.^{vi}

II. METODOLOGIA I REALIZACJA BADANIA

II.1. Cel i odbiorcy badania

Celem ogólnym realizowanego badania było zapewnienie empirycznych danych dla diagnozy kondycji podmiotów ekonomii społecznej o charakterze reintegracyjnym w obszarach działalności statutowej (społecznej), ekonomicznej, rozwoju zasobów ludzkich oraz współpracy z otoczeniem, w tym z samorządem lokalnym. Cele szczegółowe badania to:

- diagnoza barier rozwojowych i potrzeb PES o charakterze reintegracyjnym w zakresie prowadzenia działalności statutowej;
- diagnoza barier rozwojowych i potrzeb PES o charakterze reintegracyjnym w zakresie współpracy z partnerami lokalnymi;
- diagnoza obszarów działalności ekonomicznej PES reintegracyjnych, jej odbiorców i barier rozwojowych.

Raport kierowany jest do szerokiego grona odbiorców, zarówno instytucjonalnych, jak i indywidualnych, zainteresowanych problematyką ekonomii społecznej, w tym w szczególności do środowiska podmiotów ekonomii społecznej oraz podmiotów odpowiedzialnych za planowanie i realizację wsparcia dla sektora ekonomii społecznej w Polsce.

II.2. Strategia dotarcia do respondentów

Strategia dotarcia do respondentów badania zakładała:

- 1) Aktualizacja bazy adresów mailowych wszystkich podmiotów reintegracyjnych, które prowadziły działalność w 2017 r. (przez min. przez 6 miesięcy) na terenie województwa małopolskiego.
- 2) Przekazanie informacji o realizowanym badaniu wraz z linkiem do indywidualnego kwestionariusza drogą elektroniczną za pośrednictwem aplikacji internetowej na adresy mailowe podmiotów ekonomii społecznej o charakterze reintegracyjnym uwzględnionych w zaktualizowanej bazie adresowej.
- 3) Równolegle do informacji generowanej przez aplikację internetową przekazanie informacji o realizowanym badaniu i jego celach na adresy mailowe do wszystkich podmiotów ekonomii społecznej o charakterze reintegracyjnym, uwzględnionych w zaktualizowanej bazie adresowej z adresu poczty elektronicznej pracownika ROPS w Krakowie, odpowiedzialnego za realizację badania.



- 4) W wyznaczonym terminie realizacji badania prowadzenie stałego monitoringu aktywności uczestników badania w ramach aplikacji internetowej z kwestionariuszem ankiety (założono minimum dwukrotne przekazanie drogą mailową przypomnień o terminie zakończenia ankiety do podmiotów, które rozpoczęły uzupełnianie kwestionariusza, ale go nie zakończyły, oraz do podmiotów, które nie podjęły aktywności w aplikacji internetowej z kwestionariuszem ankiety).

II. 3. Opis narzędzi badawczych

Badanie ankietowe zostało przeprowadzone z wykorzystaniem metodologii CAWI, tj. wspomaganego komputerowo wywiadu z wykorzystaniem dedykowanego dla poszczególnych typów PES reintegracyjnych kwestionariusza ankiety on-line. Kwestionariusz zawierał zarówno pytania o charakterze zamkniętym, w tym pytania wielokrotnego wyboru, jak i otwartym. Pytania zawarte w kwestionariuszu ankiety dotyczyły w szczególności:

- form działalności statutowej w zakresie reintegracji społeczno-zawodowej osób zagrożonych wykluczeniem m społecznym, w tym efektywności zatrudnieniowej PES reintegracyjnych,
- odbiorców wsparcia PES reintegracyjnych,
- źródeł finansowania działalności PES reintegracyjnych,
- zasobów kadrowych, w tym struktury zatrudnienia w PES reintegracyjnych i barier rozwojowych związanych z zasobami ludzkimi,
- obszarów współpracy z najbliższym otoczeniem beneficjentów PES reintegracyjnych,
- działań na rzecz społeczności lokalnej, realizowanych przez PES reintegracyjne,
- partnerów współpracy PES reintegracyjnych,
- wspólnych przedsięwzięć zrealizowanych we współpracy z innymi PES,
- barier rozwoju współpracy wewnątrzsektorowej,
- obszarów współpracy istotnych ze względu na realizację celów statutowych PES reintegracyjnych,
- barier rozwoju działalności statutowej PES reintegracyjnych,
- kluczowych obszarów działalności ekonomicznej PES reintegracyjnych, jej odbiorców i barier rozwojowych.

24 kwietnia 2018 r. informacja o badaniu wraz z linkiem do indywidualnego kwestionariusza ankiety drogą elektroniczną za pośrednictwem aplikacji internetowej została przekazana na adresy mailowe podmiotów ekonomii społecznej o charakterze reintegracyjnym uwzględnionych w przygotowanej na potrzeby realizacji badania bazie adresowej. Dodatkowo, równolegle na te same adresy mailowe z adresu pracownika ROPS w Krakowie odpowiedzialnego za realizację badania, wystosowano prośbę o wzięcie udziału w badaniu.

Pierwotnie określony termin zbierania danych na potrzeby badania zamykał się w okresie 24 kwietnia – 14 maja 2018 r. Ostatecznie, ze względu na dbałość o wysoką reprezentatywność badania, kwestionariusz on-line pozostawał aktywny dla respondentów dłużej, w okresie 24 kwietnia - 25 maja 2018 r. W tym czasie prowadzono monitoring aktywności uczestników badania w ramach aplikacji internetowej z kwestionariuszem ankiety oraz trzykrotnie skierowano przypomnienia o realizowanym badaniu zachęcające do udziału w nim do podmiotów, które rozpoczęły uzupełnianie kwestionariusza, ale go nie zakończyły, oraz do podmiotów, które nie podjęły aktywności w aplikacji internetowej z kwestionariuszem ankiety.



Badaniu ankietowemu towarzyszyła analiza „desk research” danych statystycznych udostępnionych przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie (Sprawozdania wojewodów w dotyczące działalności centrów i klubów integracji społecznej w 2017 r. pozyskane przez ROPS w Krakowie w ramach realizacji zadania ocena zasobów pomocy społecznej w województwie małopolskim), Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (zestawienia dotyczące wykorzystania środków PFRON przez samorządy wojewódzkie i powiatowe na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz udostępnione na wniosek ROPS w Krakowie dane dotyczące uczestników i kadry warsztatów terapii zajęciowej, a także Departament Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego (zestawienie dotyczące zakładów aktywności zawodowej).

Pytania badawcze w ramach analizy desk research dotyczyły w szczególności:

- Liczby WTZ w 2017 r. w województwie małopolskim oraz w skali kraju,
- Liczby uczestników WTZ w 2017 r. w województwie małopolskim,
- Środków finansowych PFRON przeznaczonych na funkcjonowanie WTZ w województwie małopolskim w 2017 r.,
- Kadry WTZ w województwie małopolskim w 2017 r.,
- Liczby ZAZ w 2017 r. w województwie małopolskim oraz w skali kraju,
- Liczby niepełnosprawnych pracowników ZAZ w 2017 r. w województwie małopolskim oraz w skali kraju,
- Liczby podmiotów zatrudnienia socjalnego (CIS i KIS) w województwie małopolskim oraz w skali kraju,
- Struktury i liczebności grupy osób zagrożonych wykluczeniem społecznym korzystających ze wsparcia małopolskich CIS i KIS w 2017 r.
- Losów absolwentów małopolskich CIS i KIS w 2017 r.
- Form wsparcia w zakresie reintegracji społeczno-zawodowej oferowanych przez małopolskie CIS i KIS w 2017 r.
- Struktury zatrudnienia kadry małopolskich CIS i KIS w 2017 r.
- Źródeł finansowania małopolskich CIS i KIS w 2017 r.



III. PES REINTEGRACYJNE W WOJEWÓDZTWIE MAŁOPOLSKIM – CHARAKTERYSTYKA OGÓLNA.

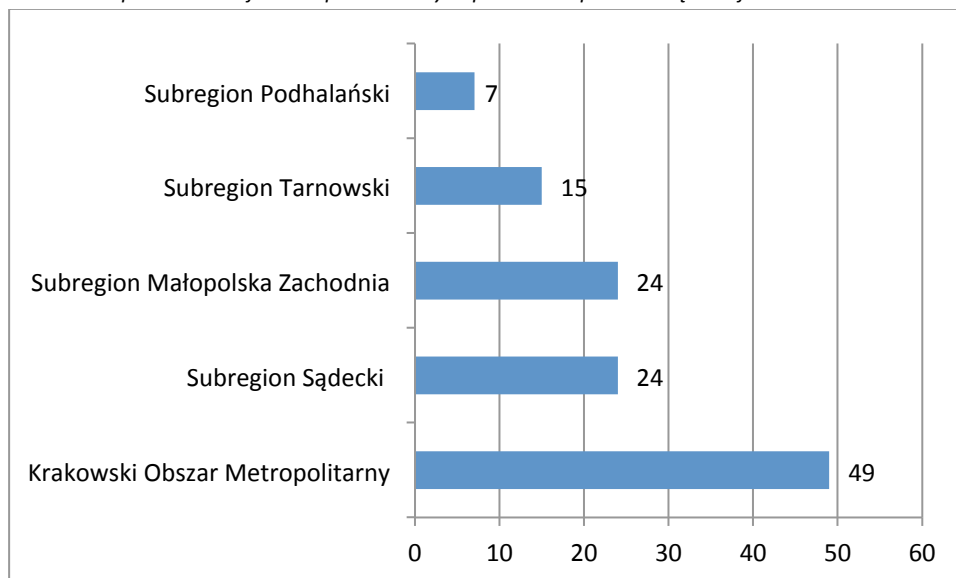
III.1. Informacje ogólne.

Przyjmując jako punkt wyjścia liczbę podmiotów ekonomii społecznej o charakterze reintegracyjnym (PESR), które były zarejestrowane w województwie małopolskim na dzień 31 grudnia 2017 r., w 2017 r. sektor małopolskich PESR liczył **119 podmiotów**, w tym:

- 11 centrów integracji społecznej,
- 31 klubów integracji społecznej,
- 67 warsztatów terapii zajęciowej,
- 10 zakładów aktywności zawodowej.

System reintegracji społeczno-zawodowej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym oparty na podmiotach reintegracyjnych w skali województwa charakteryzuje się różnorodnym stopniem kompleksowości. Aż 41,2% wszystkich małopolskich PES reintegracyjnych w 2017 r. działało na obszarze Krakowskiego Obszaru Metropolitalnego (49). W KOM obecne były wszystkie typy PESR reintegracyjnych (3 CIS, 14 KIS, 28 WTZ i 3 ZAZ). Niemal o połowę mniej podmiotów niż w KOM obecnych było w subregionach sądeckim oraz w Małopolsce Zachodniej (po 24 organizacje, po 20,02%). W subregionie sądeckim działały 2 CIS, 3 KIS, 15 WTZ i 2 ZAZ. Na subregion tarnowski przypadało 12,6% wszystkich małopolskich PESR (15 podmiotów, w tym 1 CIS, 1 KIS, 9 WTZ oraz 3 ZAZ). Najmniej rozwinięty system wsparcia PESR działał w subregionie podhalańskim, na obszarze którego obecnych było zaledwie 7 PES (5,9%): 2 KIS i 5 WTZ.

Wykres nr 1. Charakterystyka PESR województwa małopolskiego w 2017 r. Liczebność PESR w subregionach. *Źródło: opracowanie własne na podstawie rejestrów prowadzonych przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie.*



W 2017 r. w 3 z 22 powiatów województwa małopolskiego funkcjonował tylko jeden podmiot reintegracyjny. W każdym przypadku był to WTZ. Wszystkie typy PESR reprezentowane były w dwóch miastach na prawach powiatu: w Krakowie (2 CIS, 3 KIS, 15 WTZ i 2 ZAZ) i Tarnowie (1 CIS, 1 KIS, 3 WTZ i 1 ZAZ) oraz powiatach: krakowskim (1 CIS, 3 KIS, 4 WTZ, 1 ZAZ) i olkuskim (1 CIS, 2 KIS, 3 WTZ, 1 ZAZ). W Krakowie działały w sumie 22 podmioty reintegracyjne, tj. 18,5% wszystkich PESR regionie.

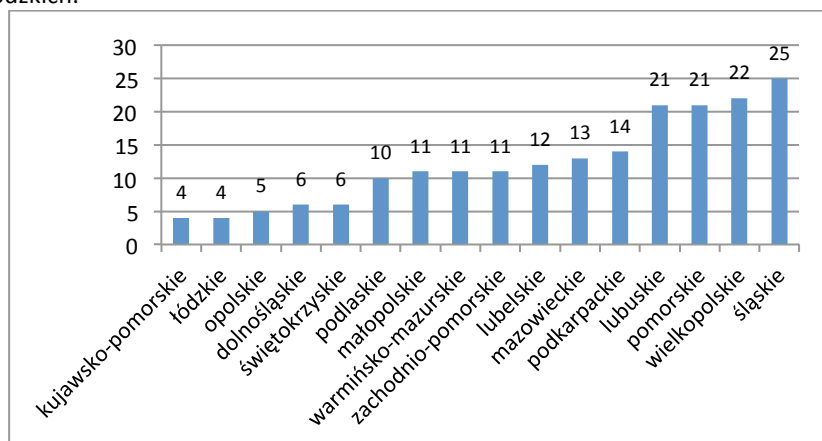
Tabela nr 1. Charakterystyka PESR województwa małopolskiego w 2017 r. Liczebność PESR w powiatach. Źródło: opracowanie własne na podstawie rejestrów prowadzonych przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie.

Powiat	Typ podmiotu reintegracyjnego				Ogółem
	CIS	KIS	WTZ	ZAZ	
bocheński	0	2	2	0	4
brzeski	0	0	2	1	3
chrzanowski	0	3	3	0	6
dąbrowski	0	0	1	0	1
gorlicki	1	1	6	0	8
krakowski	1	3	4	1	9
limanowski	0	0	1	0	1
miechowski	0	3	3	1	7
myślenicki	0	1	1	0	2
nowosądecki	0	1	6	2	9
nowotarski	0	0	2	0	2
olkuski	1	2	3	1	7
oświęcimski	2	3	1	0	6
proszowicki	0	2	1	0	3
suski	0	1	3	0	4
tarnowski	1	0	3	1	5
tatrzański	0	0	1	0	1
wadowicki	1	2	2	0	5
wielicki	0	0	2	0	2
Kraków	2	3	15	2	22
Nowy Sącz	1	3	2	0	6
Tarnów	1	1	3	1	6
Ogółem	11	31	67	10	119

III.2. Centra integracji społecznej

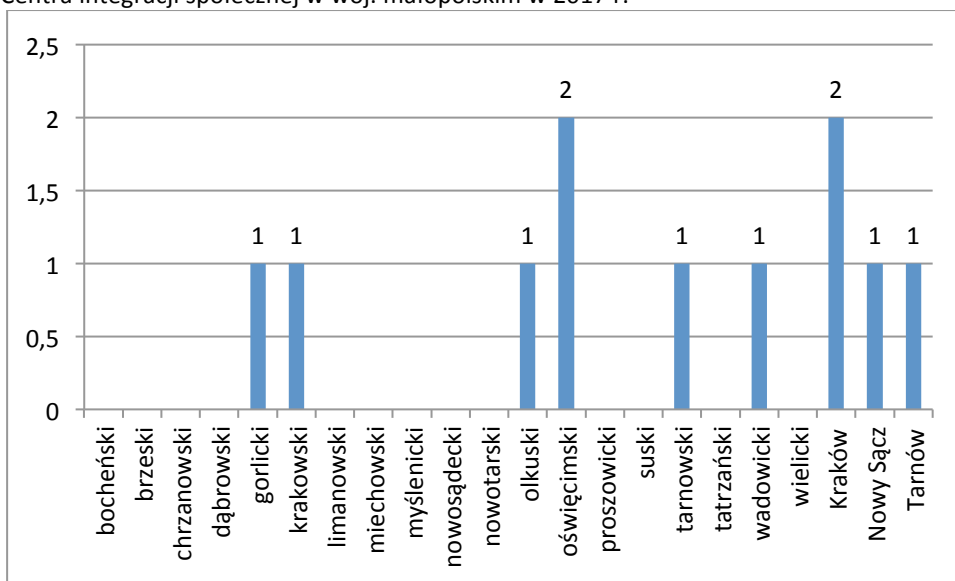
W 2017 r. na obszarze województwa małopolskiego działało 11 centrów integracji społecznej (na 196 w kraju), co plasuje Małopolskę na 7. miejscu wśród regionów pod względem liczebności tych podmiotów.

Wykres nr Liczebność małopolskich CIS w 2017 r. na tle kraju . Źródło: Zestawienie własne na podstawie danych urzędów wojewódzkich.



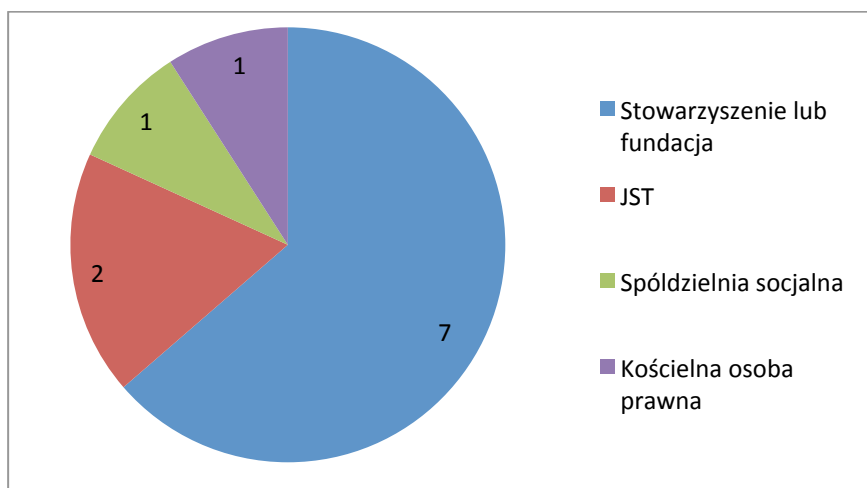
Małopolskie centra integracji społecznej zlokalizowane są w 9 z 22 jednostek powiatowych w województwie. 8 z nich funkcjonuje w ośrodkach miejskich, a 3 pozostałe w gminach wiejskich.

Wykres nr Centra integracji społecznej w woj. małopolskim w 2017 r.



W regionie przewagą niezmiennie mają CIS, dla których organizacją prowadzącą jest stowarzyszenie lub fundacja – jest ich 7. 2 CIS funkcjonują jako jednostka organizacyjna gminy, 1 centrum prowadzone jest przez spółdzielnię socjalną, 1 CIS przez kościelną osobę prawną.

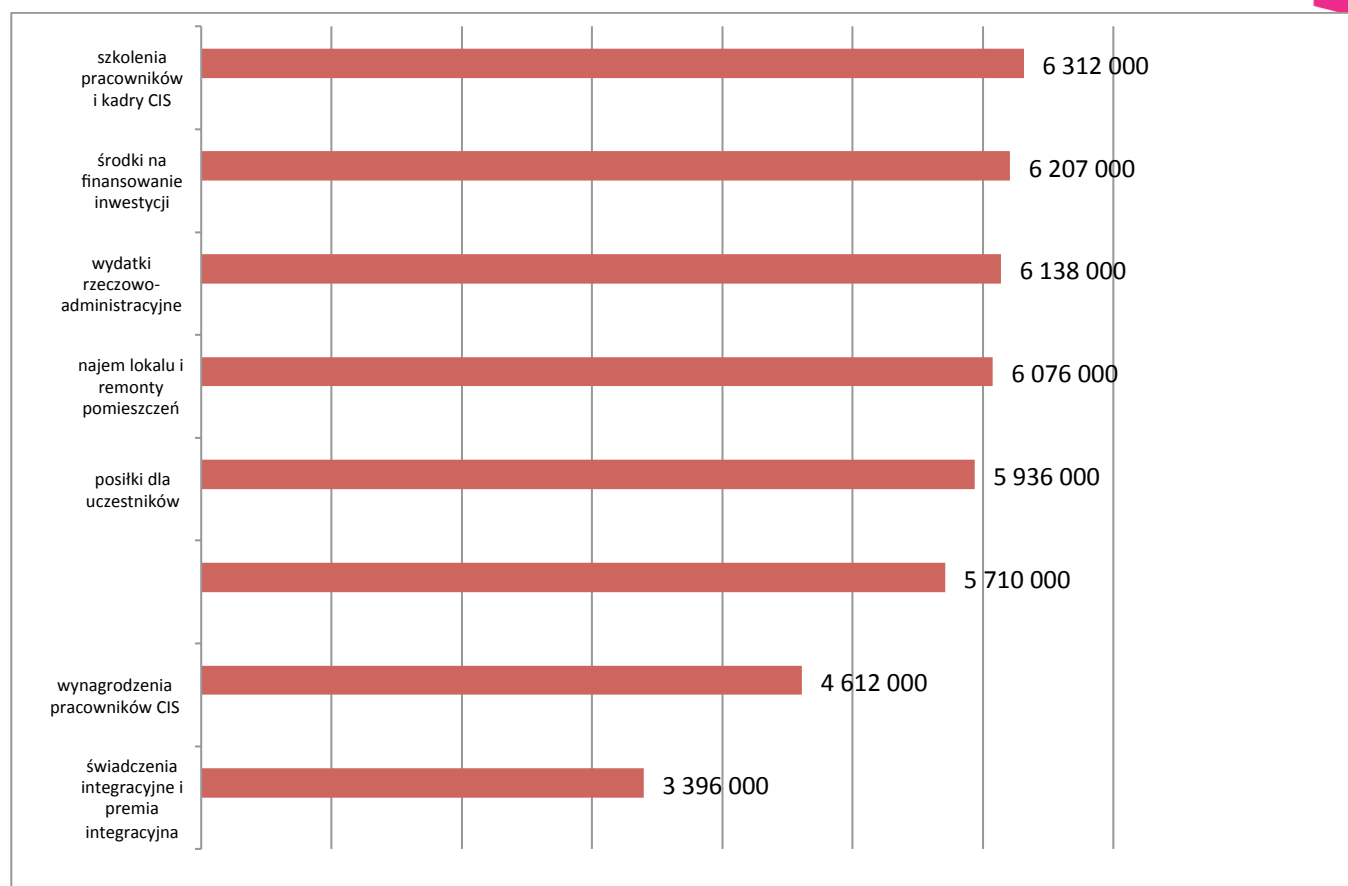
Wykres nr Organizacje prowadzące CIS w 2017 r.



Jeśli chodzi o źródła finansowania centrów integracji społecznej, stwierdziliśmy, że 5 z 11 CIS nie otrzymywało żadnych dotacji z budżetu gminy, 2 z 6 pozostałych CIS korzystało z dotacji od innych podmiotów niż gmina. Dotacje otrzymane przez 6 CIS przeznaczone zostały w całości na bieżące funkcjonowanie podmiotu, co oznacza, że z tej puli nie były finansowane takie pozycje jak: przystosowanie do potrzeb uczestników zajęć w Centrum pomieszczeń przeznaczonych na reintegrację zawodową i społeczną, czy wyposażenie pomieszczeń oraz przygotowanie stanowisk pracy. Żaden CIS nie korzystał z dotacji z budżetu Samorządu Województwa Małopolskiego.

Wydatki małopolskich CIS w 2017 r. ogółem wyniosły 6 312 000 zł, z czego 2 916 000 zł (46,2%) przypadło na sfinansowanie wypłaty świadczeń integracyjnych i motywacyjnej premii integracyjnej, 602 000 zł (10%) na sfinansowanie kosztów realizacji reintegracji zawodowej i społecznej oraz niezbędnej obsługi CIS, 376 000 zł (6%) na posiłki regeneracyjne dla uczestników. W tym świetle koszt ekonomicznego uniezależnienia się 1 absolwenta CIS szacować należy na kwotę ~ 57 382 zł.

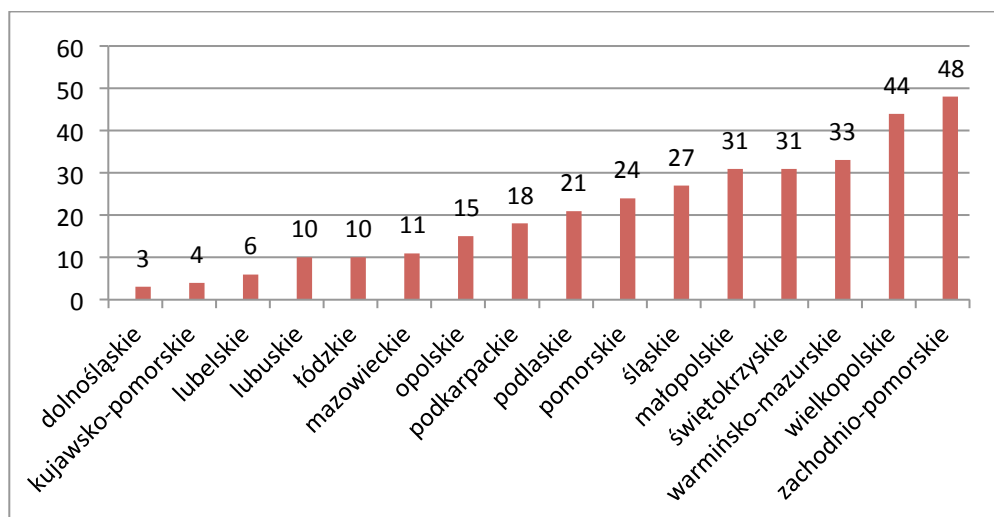
Wykres nr Wydatki CIS w 2017 r. Źródło: Opracowanie – Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Krakowie na podstawie danych ze sprawozdań: KIS i CIS za I-XII 2017 r.



III.3. Kluby integracji społecznej

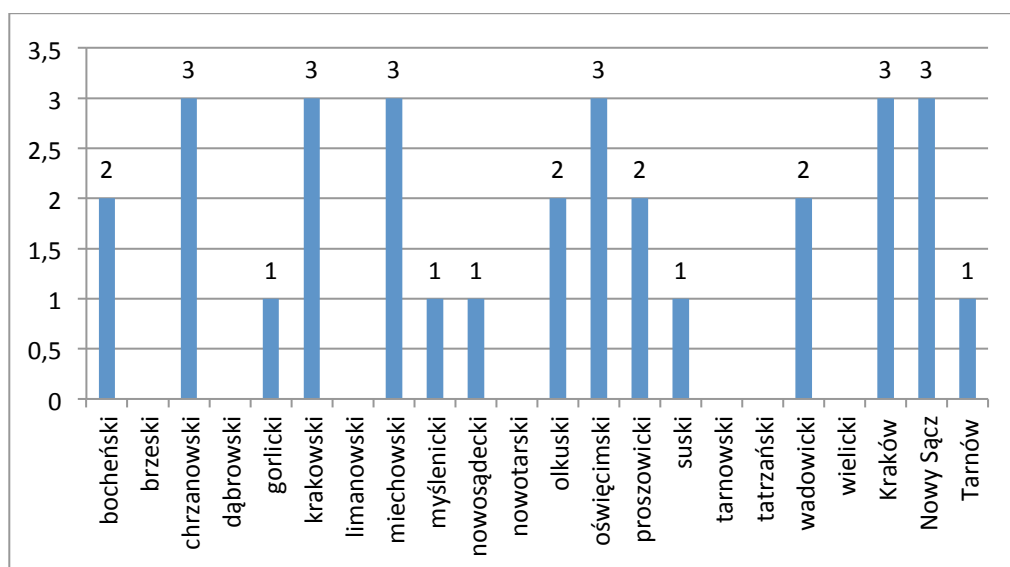
W 2017 r. w Polsce funkcjonowało 316 klubów integracji społecznej, z tego 31 w województwie małopolskim. W 2017 r. liczba tych podmiotów w województwie **wzrosła o**, głównie dzięki wsparciu w ramach RPO WM 2014-2020. W celach porządkowych należy dodać, że 4 z 31 KIS wykazanych w rejestrze MUW w Krakowie nie prowadziły w praktyce w 2017 r. działalności.

Wykres nr Liczebność małopolskich KIS w 2017 r. na tle kraju . Źródło: Zestawienie własne na podstawie danych udostępnionych na stronach internetowych poszczególnych urzędów wojewódzkich.



KIS w województwie małopolskim zlokalizowane były w 15 powiatach. Klubów integracji społecznej brakowało na obszarze 7 powiatów: brzeskiego, dąbrowskiego, limanowskiego, nowotarskiego, tarnowskiego, tatrzańskiego oraz wielickiego. KIS w większości funkcjonowały w ośrodkach miejskich (24), tylko 7 z nich zlokalizowanych było w gminach wiejskich.

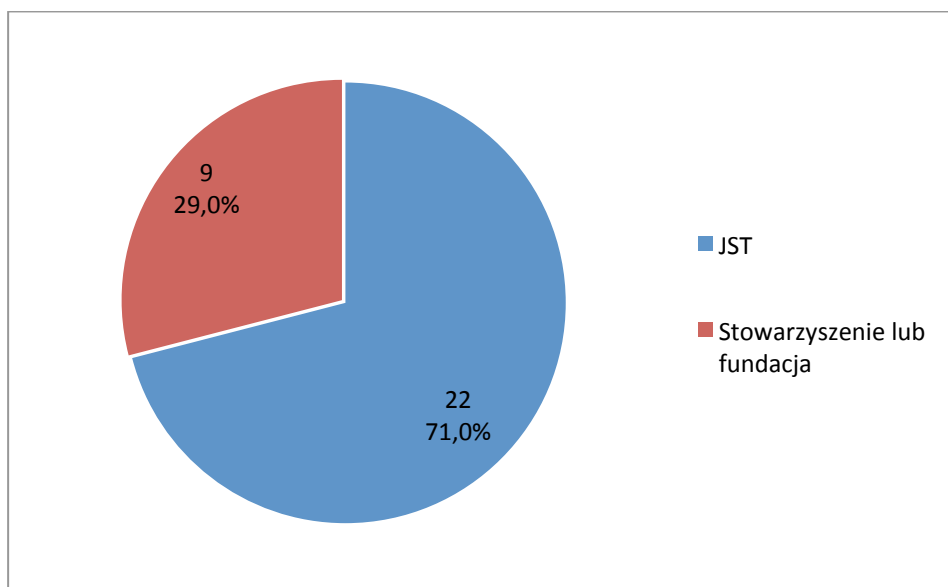
Wykres nr Kluby integracji społecznej w województwie małopolskim w 2017 r.



Odwrotnie niż w przypadku CIS, przeważającą grupę (22) stanowią KIS prowadzone przez JST. Dla 5 KIS organizacją prowadzącą jest fundacja, a dla 4 stowarzyszenia (w tym 1 LGD). 3 KIS prowadzone przez organizację inną niż JST w 2017 r. nie funkcjonowały w praktyce, mimo aktywnego statutu w rejestrze MUW w Krakowie.

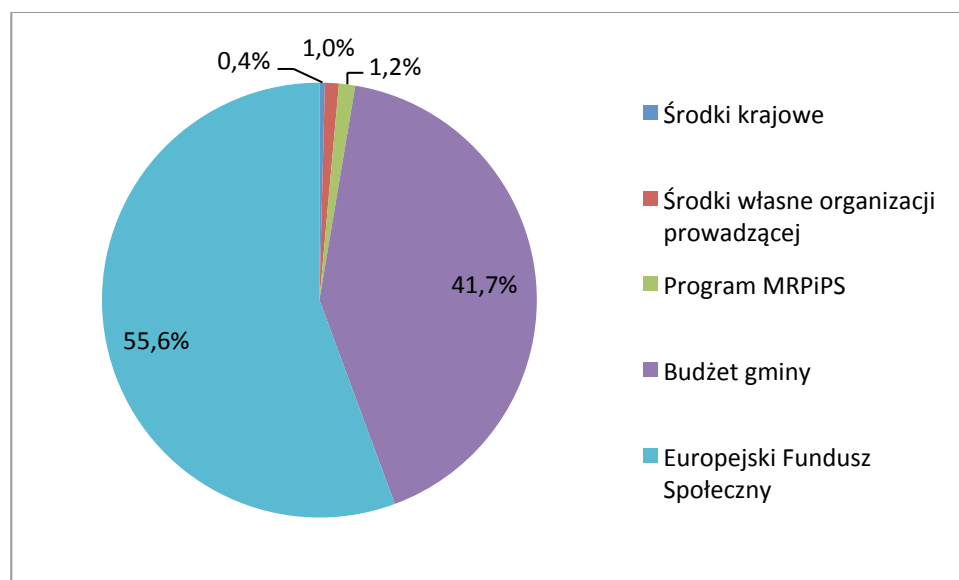
Wykres nr Organizacje prowadzące KIS w 2017 r.





Przychody KIS w 2017 r. w sumie wyniosły 7 092 129 zł. Dominującym źródłem finansowania działalności KIS w 2017 r. były środki europejskie wydatkowane w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego 2014-2020 w kwocie 3 946 105 zł (55,6%). Drugim w kolejności źródłem finansowania KIS były budżety gmin (41,7% - 2 958 334 zł). Pozostałymi źródłami finansowania działalności KIS były środki własne organizacji prowadzących (73 036 zł), środki krajowe (28 698 zł), a w przypadku jednego podmiotu - środki finansowe z MRPiPS w ramach programu „Aktywne Formy Przeciwdziałania Wykluczeniu Społecznemu – nowy wymiar 2020” (85 956 zł).

Wykres nr Źródła finansowania działalności KIS w 2017 r.



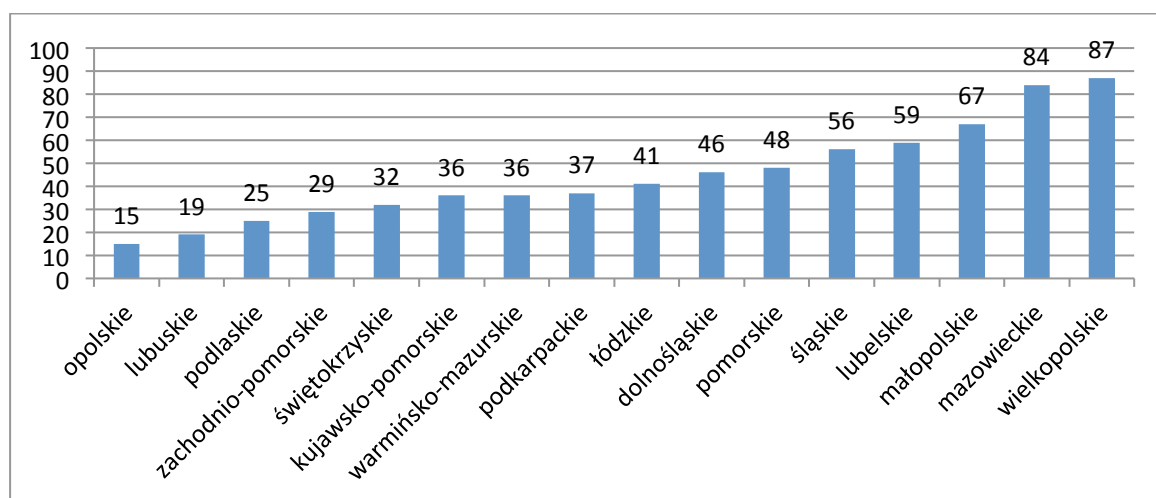
Ze środków EFS finansowanych było w sumie 21 z 31 małopolskich KIS, w tym 11 małopolskich KIS w 2017 r. wyłącznie ze środków EFS, 7 jednocześnie ze środków EFS oraz z budżetu gminy, 2 ze środków EFS i organizacji prowadzącej, 1 KIS bazował równocześnie na środkach EFS, budżetu gminy oraz organizacji prowadzącej. W 4 przypadkach KIS finansowany był wyłącznie ze środków budżetu gminy, w 1 przypadku jednocześnie środki z budżetu gminy oraz organizacji

prowadzącej. Pojedynczy przypadek stanowi również podmiot finansowany jednocześnie ze środków budżetu gminy oraz z Programu „Aktywne Formy Przeciwdziałania Wykluczeniu Społecznemu – nowy wymiar 2020”. Żaden KIS nie był finansowany wyłącznie ze środków organizacji prowadzącej. 4 KIS nie wskazały żadnych źródeł finansowania swej działalności w 2017 r. (nie prowadziły działalności).

III.4. Warsztaty terapii zajęciowej

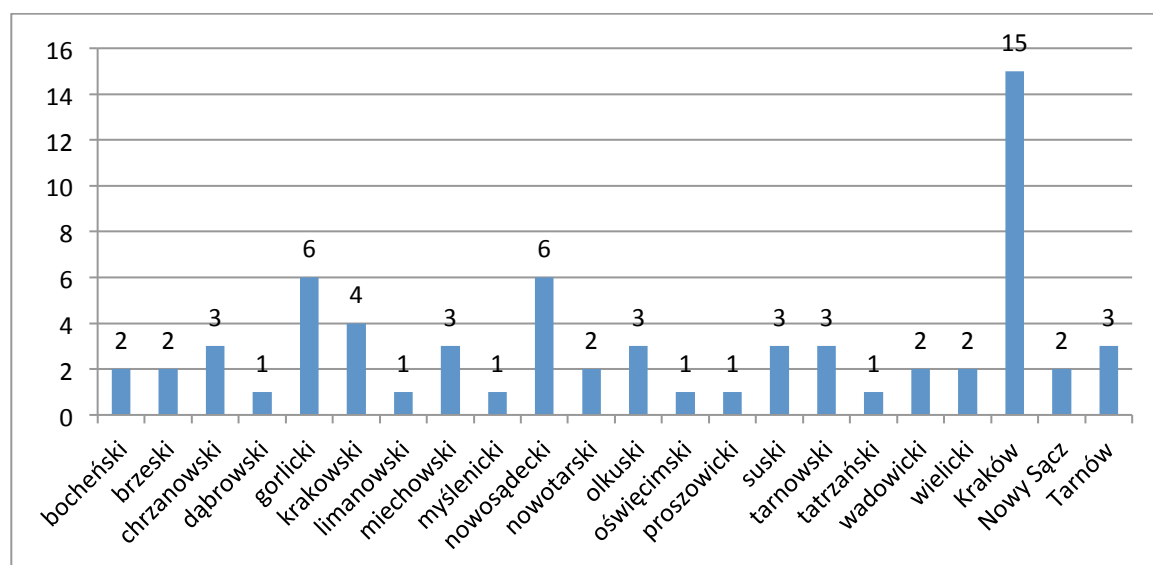
W 2017 r. w woj. małopolskim działało w sumie 67 WTZ, co stanowi 9,3% tego typu podmiotów w Polsce i sytuuje nasz region na 3 miejscu w kraju.

Wykres nr Liczebność małopolskich WTZ w 2017 r. na tle kraju. Źródło: . Warsztaty terapii zajęciowej według stanu na 31.12.2017 r., PFRON, , <http://www.niepelnosprawni.gov.pl/art,10,warsztaty-terapii-zajeciowej>, (dostęp: 30.05.2018 r.)



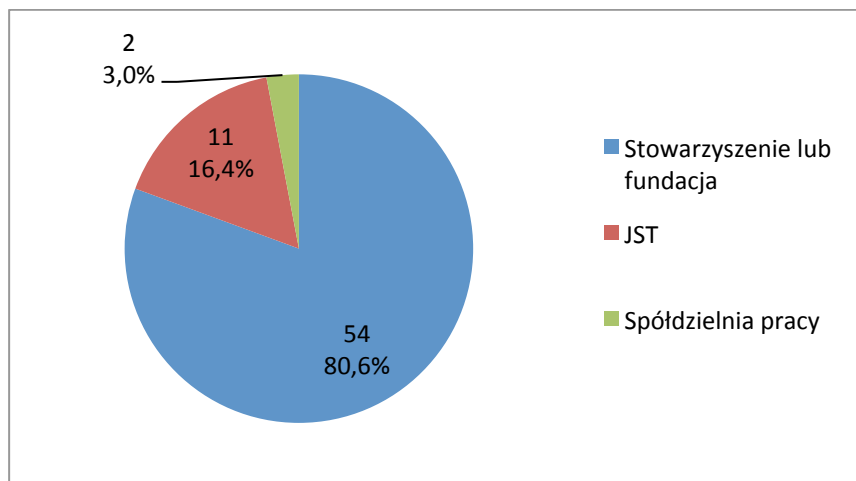
Stan liczebny warsztatów w Małopolsce w porównaniu do roku poprzedniego nie uległ zmianie. Najwięcej warsztatów funkcjonowało na obszarze Krakowa (15), w 6 z 22 powiatów działał tylko 1 WTZ.

Wykres nr Warsztaty terapii zajęciowej w województwie małopolskim w 2017 r.



Wśród organizacji prowadzących warsztaty zdecydowanie przeważają organizacje pozarządowe (80,6%). 11 WTZ (16,4%) prowadzonych było przez jednostkę organizacyjną samorządu lokalnego, a 2 WTZ przez spółdzielnie pracy.

Wykres nr Organizacje prowadzące małopolskie WTZ w 2017 r.



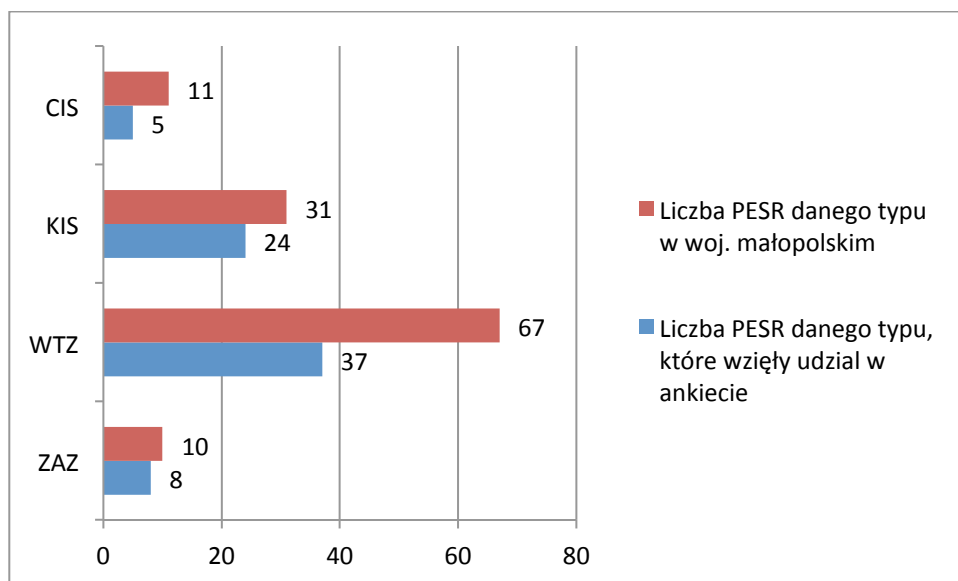
Koszty funkcjonowania małopolskich warsztatów terapii zajęciowej w 2017 r. wyniosły w sumie 46 510 473 zł, z czego 41 493 174 zł stanowiło dofinansowanie z PFRON. Średnio koszt funkcjonowania jednego WTZ w woj. małopolskim w 2017 r. wynosił więc w skali roku 694 186,16 zł.

III.5. Charakterystyka małopolskich PES reintegracyjnych biorących udział w badaniu ankietowym

W odpowiedzi na zaproszenie do badania 81 podmiotów rozpoczęło uzupełnianie kwestionariusza w formie elektronicznej, z czego 24 podmioty nie zakończyły ankiety. Ze względu na problem techniczny w uzupełnieniu aplikacji ankietowej on-line, 1 podmiot przekazał uzupełnioną ankietę w formie pliku tekstowego. Ostatecznie, po wykluczeniu z badania podmiotów, które zalogowały się do kwestionariusza on-line, ale nie udzieliły odpowiedzi na żadne z pytań w kwestionariuszu (7 podmiotów), w raporcie z badania uwzględniono dane przekazane przez 75 podmiotów o charakterze reintegracyjnym, tj. 63% PESR działających w Małopolsce w 2017 r. Nie wszystkie badane podmioty wypełniły ankietę w całości, stąd przy charakterystyce wyników poszczególnych problemów badawczych pod wykresem umieszczono liczbę podmiotów, które udzieliły odpowiedzi na dane pytanie (N).

W badaniu ankietowym udział wzięło 5 z 11 centrów integracji społecznej, 25 z 31 klubów integracji społecznej, 37 z 67 warsztatów terapii zajęciowej oraz 8 z 10 zakładów aktywności zawodowej.

Wykres nr . Reprezentatywność badania „Monitoring podmiotów ekonomii społecznej o charakterze reintegracyjnym 2016”. Zestawienie wg kryterium: typ podmiotu. Źródło: opracowanie własne.



Większość PESR uczestniczących w ankiecie działała na obszarze gmin wiejskich (30), 24 z nich na terenie małych ośrodków miejskich, 9 na terenie większych miast (posiadających pow. 50 tys. mieszkańców), a 12 w Krakowie. 40 z 75 PESR to podmioty, dla których organizacją prowadzącą jest stowarzyszenie lub fundacja, a 29 badanych podmiotów prowadzone jest przez JST. Proporcje te pozwalają na twierdzenie o reprezentatywności badania.

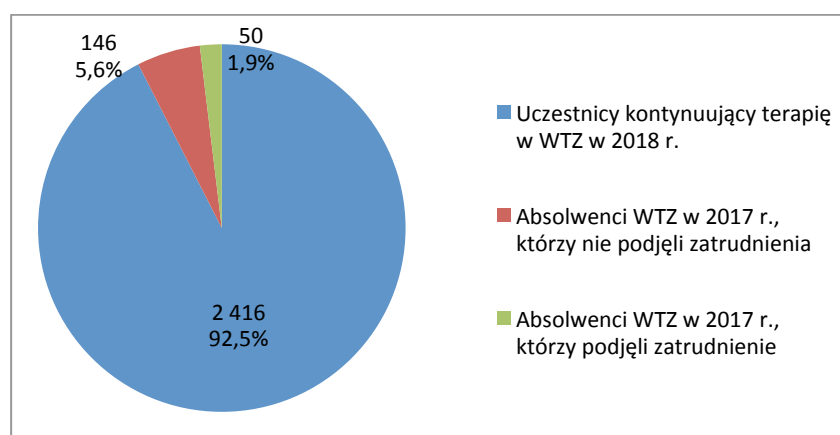
III.2. Działalność statutowa PES reintegracyjnych w 2017 r.

III.2.1. Działalność statutowa WTZ

Według danych PFRON w terapii zajęciowej w małopolskich WTZ uczestniczyło w sumie 2 612 osób z niepełnosprawnościami.

Udział w terapii zajęciowej w 2017 r. zakończyło w sumie 196 osób, z tego 50 osób (25,5%) podjęło zatrudnienie, w tym 22 osoby w zakładzie aktywności zawodowej oraz 9 osób w ZPCh. Uśredniony koszt uczestnictwa w terapii zajęciowej w WTZ 1 uczestnika to 17 806,46 zł.

Wykres nr Uczestnicy WTZ w 2017 r.

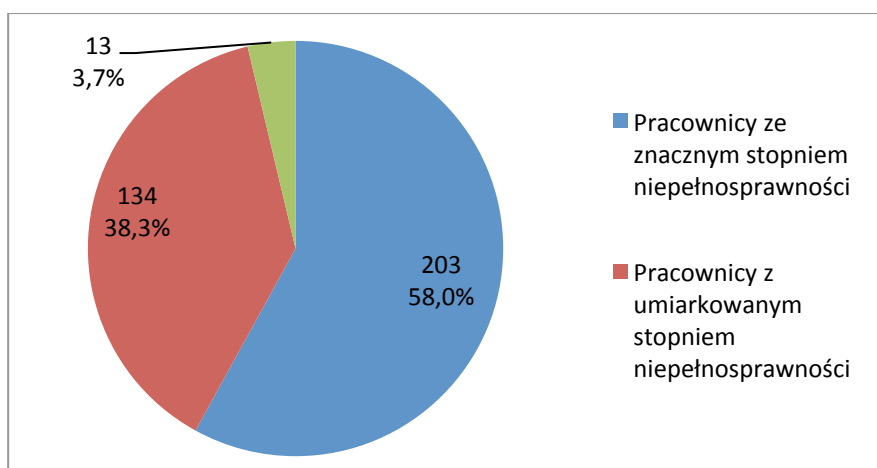


III.2.2. Działalność statutowa ZAZ

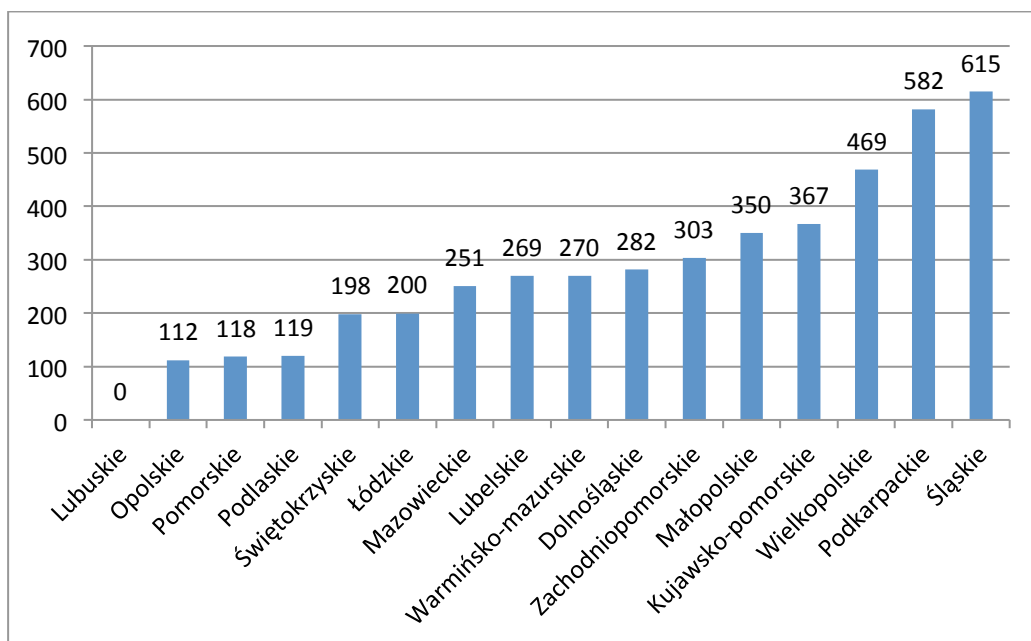
W 2017 r. w Polsce w ZAZ pracowało w sumie 4 505 osób z niepełnosprawnościami, a na 1 podmiot przypadało w skali kraju średnio 43 niepełnosprawnych pracowników. Małopolskie zakłady aktywności zawodowej były miejscem pracy dla 350 osób niepełnosprawnych, tj. 7,8% ogółu niepełnosprawnych osób pracujących w ZAZ w Polsce (w porównaniu do 295 osób z niepełnosprawnościami zatrudnionymi w ZAZ w 2016 r.) [Źródło: PFRON, Sprawozdania wojewodów INF - ZPCh -ZAZ za II półrocze 2016 r. oraz 2017 r., <http://bip.pfron.org.pl/pfron/wykorzystanie-srodkow/> [dostęp: 30.05.2018 r.]. Oznacza to, że jeden ZAZ w Małopolsce zatrudniał w 2017 r. średnio 35 pracowników, a więc mniej niż wynosi średnia w skali kraju.

Małopolskie ZAZ w 2017 r. zatrudniały 203 osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności, 134 osoby z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności oraz 13 osób z lekkim stopniem niepełnosprawności. Warto zauważyć, że ten ostatni wskaźnik jest w przypadku małopolskich ZAZ najwyższy w skali kraju (w sumie we wszystkich ZAZ w Polsce zatrudnionych było 28 osób z tego typu stopniem niepełnosprawności). [Źródło: PFRON, Sprawozdania wojewodów INF - ZPCh -ZAZ za II półrocze 2017 r.] . W świetle powyższych danych kwota dofinansowania przypadająca na jednego pracownika małopolskiego zakładu aktywności zawodowej z niepełnosprawnością w 2017 r. wyniosła 41 517,12 zł.

Wykres nr 1 Niepełnosprawni pracownicy ZAZ w woj.. Małopolskim (stan na dzień 31.12.2017 r.). Źródło: Źródło: PFRON, Sprawozdania wojewodów INF - ZPCh -ZAZ za II półrocze 2017 r.

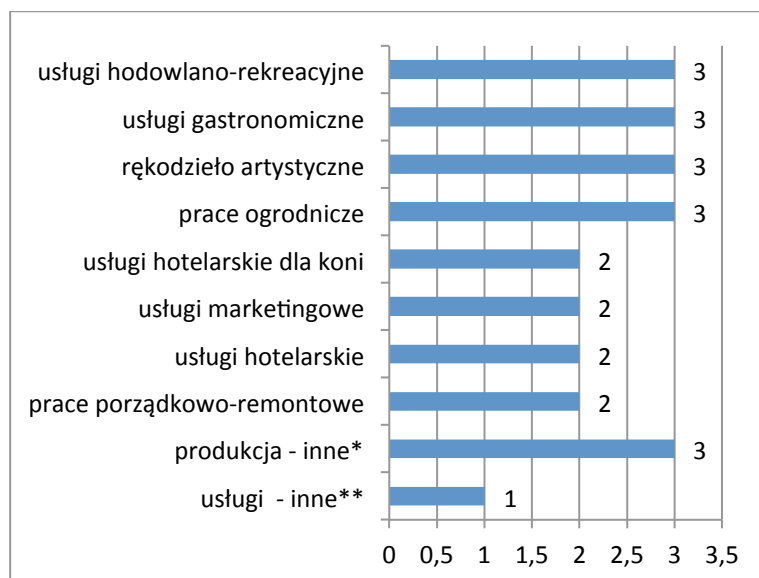


Wykres nr Niepełnosprawni pracownicy ZAZ w woj. małopolskim na tle innych regionów (stan na dzień 31.12.2017 r.).



W Małopolsce dominują zakłady o charakterze produkcyjno-usługowym (8 z 10), 2 ZAZ w regionie mają charakter wyłącznie usługowy. Profil działalności małopolskich ZAZ jest zróżnicowany; dotyczy to również działalności w obrębie poszczególnych podmiotów – 6 z 10 ZAZ wykazało więcej niż 1 obszar działalności wytwórczo-usługowej.

Wykres nr Obszary działalności wytwórczo-usługowej ZAZ w woj. małopolskim w 2017 r. Źródło: Opracowanie własne na podstawie materiałów przekazanych przez UMWM w Krakowie.



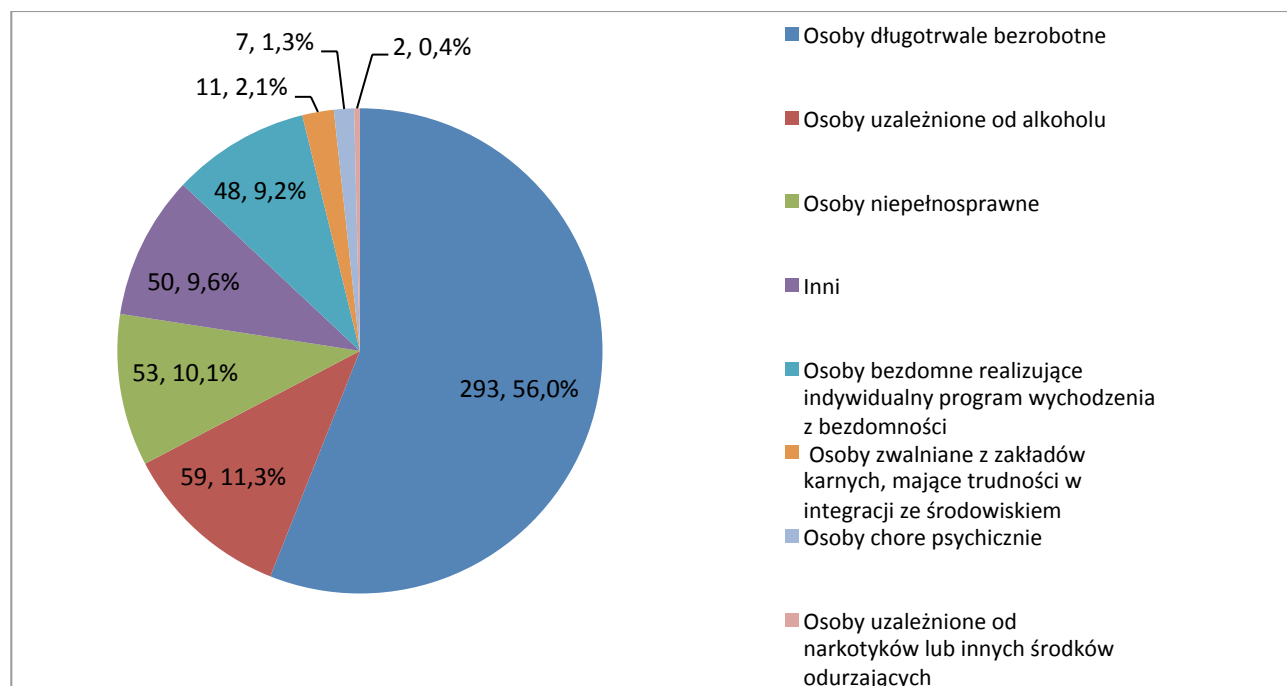
* produkcja wyrobów pszczelarskich (1), produkcja osprzętu elektroinstalacyjnego, folii kablowej ostrzegawczej mającej zastosowanie w budownictwie (1), produkcja mebli ogrodowych, zniczy i świateł (1)

** usługi pralnicze oraz usługi obsługowo-rehabilitacyjne (1)

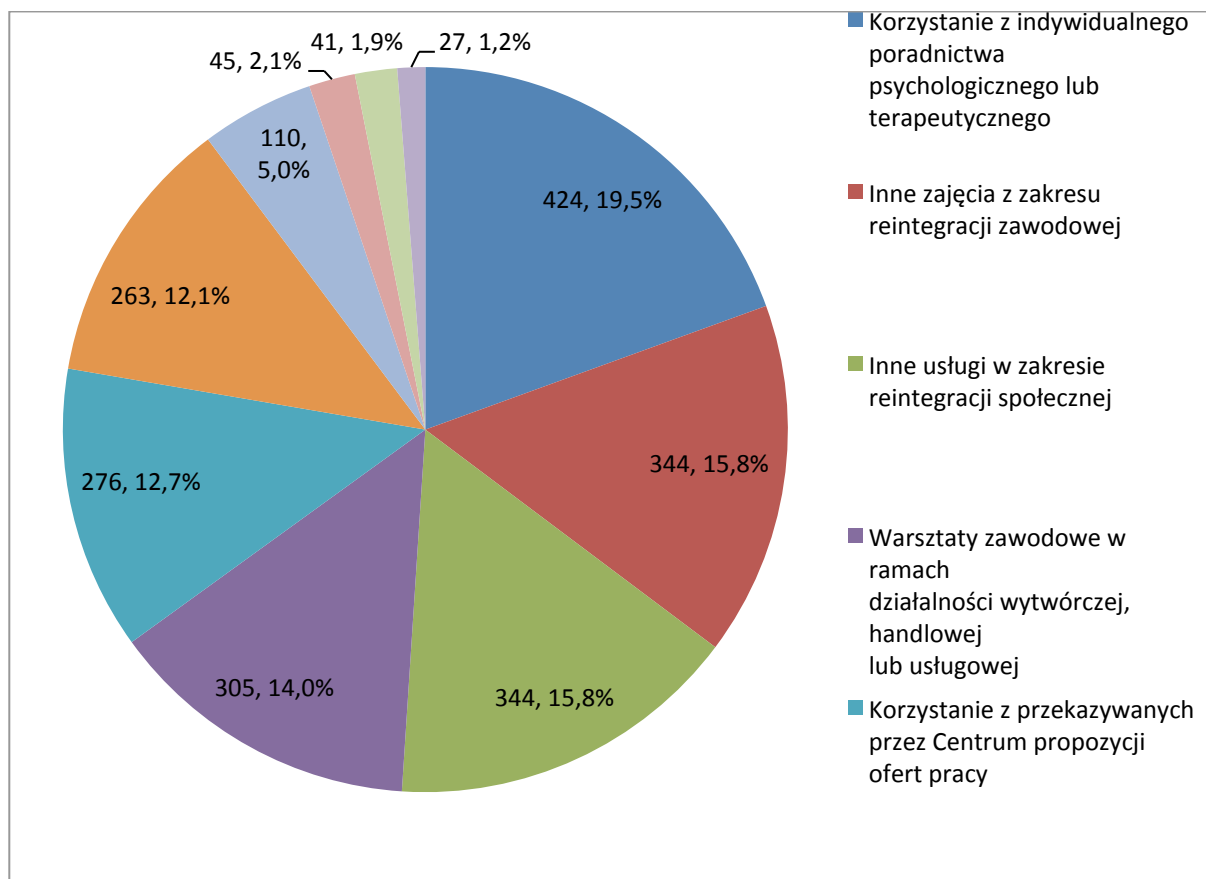
III.2.3. Działalność statutowa CIS i KIS

Udział we wsparciu małopolskich CIS w 2017 r. rozpoczęły 403 osoby. W zajęciach uczestniczyły w sumie 523 osoby. Wśród nich przeważającą grupę (56%) stanowiły osoby długotrwale bezrobotne. Kolejnymi pod względem liczebności grupami beneficjentów CIS były osoby uzależnione od alkoholu (11%) oraz osoby z niepełnosprawnościami (10.1%). Osoby bezdomne realizujące indywidualny program wychodzenia z bezdomności to 9,2% ogółu uczestniczących w 2017 r. w zajęciach CIS. Ze wsparcia CIS w 2017 r. nie korzystali uchodźcy realizujący indywidualny program integracji.

Wykres nr Struktura uczestników objętych reintegracją zawodową i społeczną. Źródło: Sprawozdania MUW w Krakowie, 2017



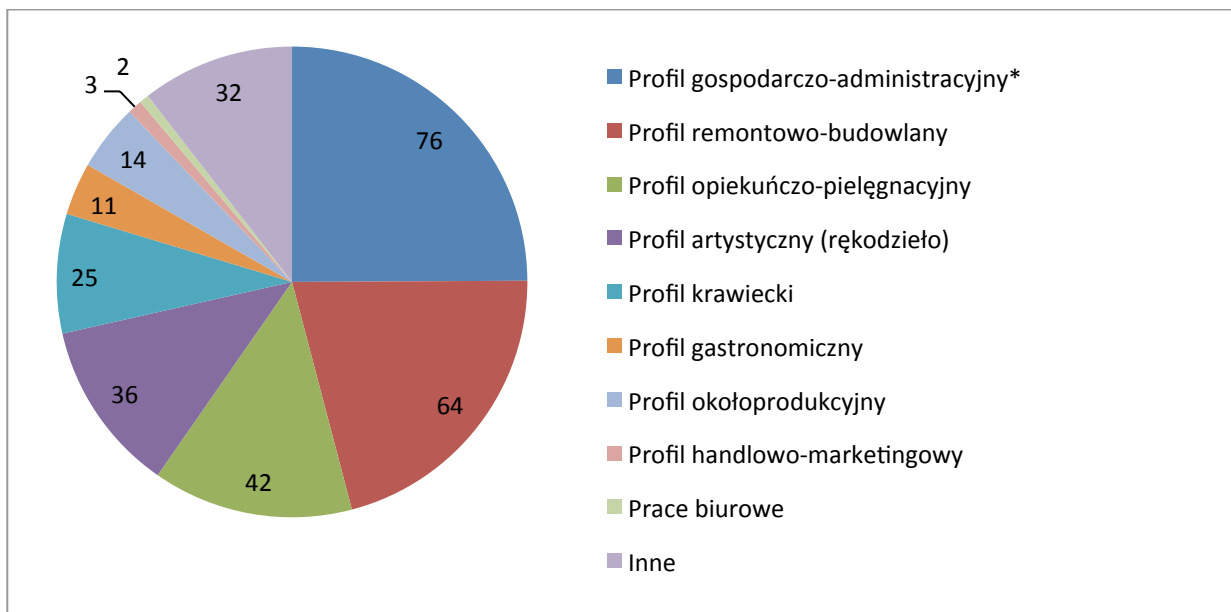
Wykres nr Udział uczestników małopolskich CIS w poszczególnych formach reintegracji społeczno-zawodowej. Źródło: Opracowanie – Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Krakowie na podstawie danych ze sprawozdań: KIS i CIS za I-XII 2017 r.



Indywidualne poradnictwo psychologiczne lub terapeutyczne to forma wsparcia w ramach reintegracji społeczno-zawodowej, w której w 2017 r. wzięła udział największa liczba beneficjentów CIS (424). 276 osób skorzystało ze wsparcia informacyjnego CIS dotyczącego ofert pracy, 236 ze wsparcia w ramach grup edukacyjnych, 110 uczestników współdziałało w ramach grup samopomocowych koordynowanych przez CIS. Na drugim końcu skali mieściły się zajęcia z zakresu prowadzenia działalności gospodarczej (w tym spółdzielni socjalnej), w których uczestniczyło zaledwie 27 beneficjentów wsparcia CIS.

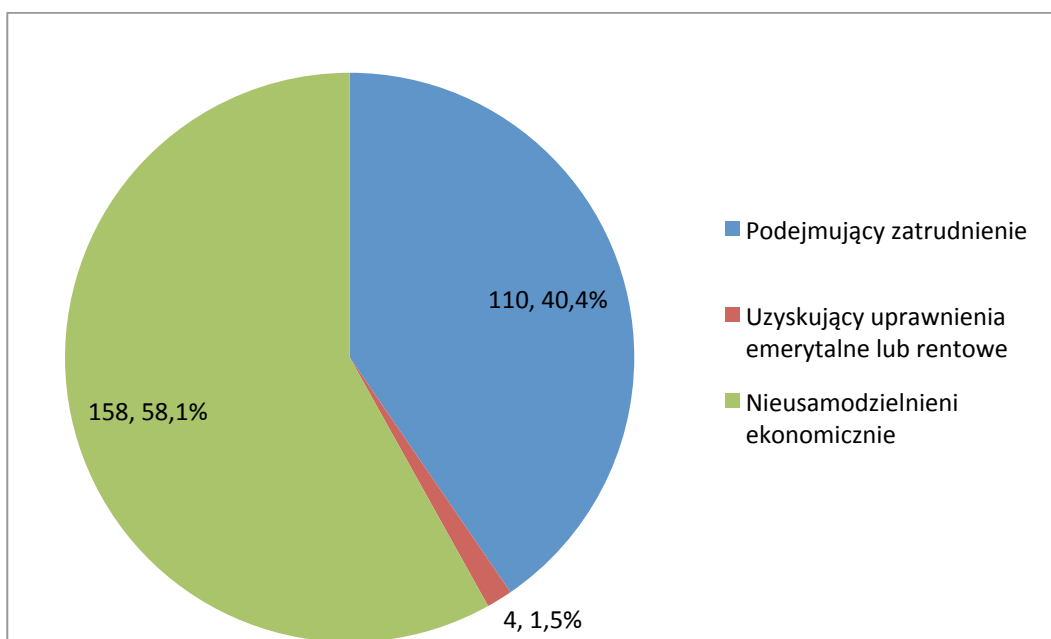
W pracy w warsztatach zawodowych w ramach działalności wytwórczej, handlowej lub usługowej CIS uczestniczyło w sumie 305 osób, z tego najwięcej (76 osób) było zaangażowanych w warsztatach o profilu gospodarczo-administracyjnym (warsztaty: gospodarczo-handlowy, gospodarczo-porządkowy, gospodarczo-magazynowy, zieleni miejskiej/ porządkowej, porządkowy. 64 uczestników CCIS zostało skierowanych do pracy w ramach warsztatów o profilu remontowo-budowlanym a 42 o profilu opiekuńczo-pielęgnacyjnym. W mniejszym stopniu beneficjenci CIS przygotowywani byli do pracy biurowej (2 osoby) oraz w obszarze marketingu (3 osoby).

Wykres nr Reintegracja zawodowa uczestników małopolskich CIS w ramach poszczególnych typów warsztatów zawodowych. Źródło: Opracowanie – Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Krakowie na podstawie danych ze sprawozdań: KIS i CIS za I-XII 2017 r.

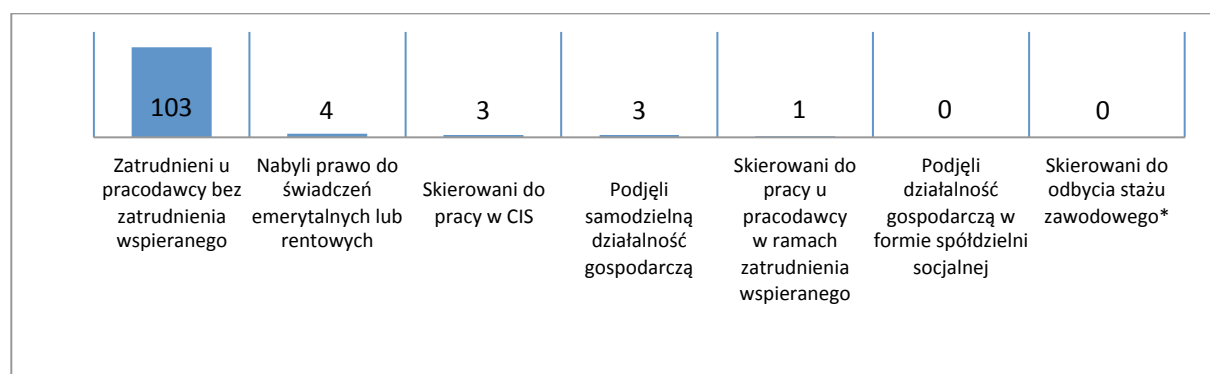


W 2017 r. udział we wsparciu CIS zakończyły 272 osoby. Z tej grupy 103 osoby, a więc 40,4% znalazły zatrudnienie na otwartym rynku pracy, a dodatkowo 1 osoba została zatrudniona z wykorzystaniem instrumentu zatrudnienia wspieranego. 3 osoby zostały skierowane do pracy w CIS, a kolejne 3 zarejestrowały działalność gospodarczą. Żaden absolwentów CIS w 2017 r. nie podjął działalności gospodarczej w formie spółdzielni socjalnej. W przypadku jednego małopolskiego CIS, wszystkie osoby objęte jego wsparciem na dzień 31.12.2017 r. kontynuowały udział we wsparciu na początku bieżącego roku.

Wykres nr 18 Samodzielność ekonomiczna absolwentów CIS w 2017 r. Opracowanie – Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Krakowie na podstawie danych ze sprawozdań: KIS i CIS za I-XII 2017 r.



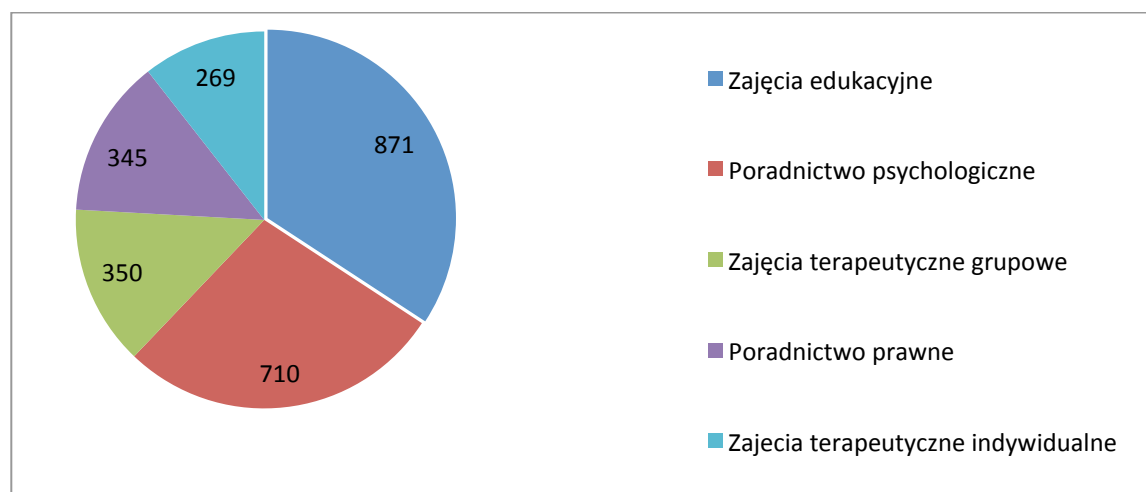
Wykres nr Beneficjenci małopolskich CIS, Źródło: Opracowanie – Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Krakowie na podstawie danych ze sprawozdań: KIS i CIS za I-XII 2017 r.



III.2.4. Działalność statutowa KIS

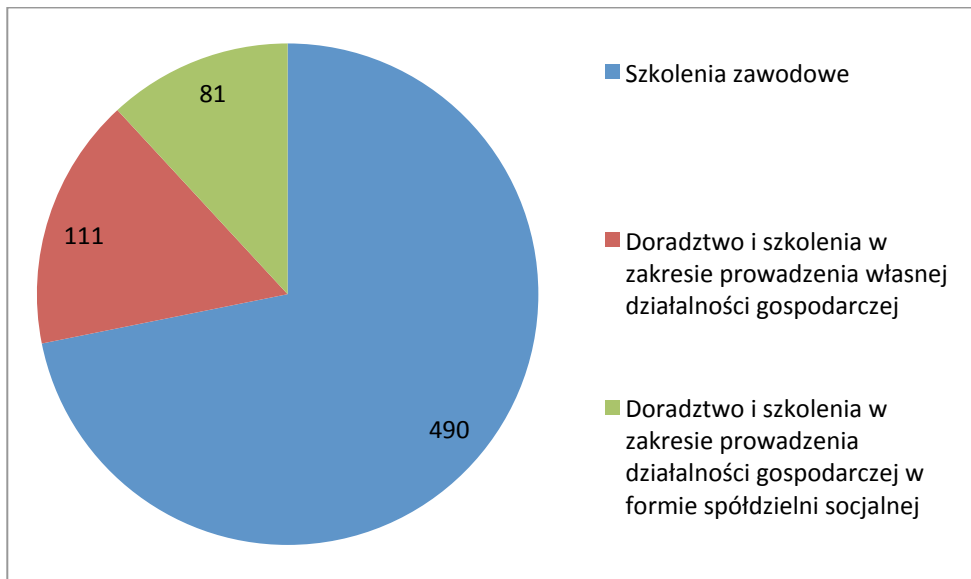
W 2017 r. uczestnictwo w KIS rozpoczęło w sumie 1610 osób (885 kobiet i 725 mężczyzn). Liczba uczestników KIS w dn. 31.12.2017 r. wynosiła 1456 osób (807 kobiet i 649 mężczyzn). Najwięcej uczestników KIS w 2017 r. wzięło udział w zajęciach edukacyjnych (871) oraz w poradnictwie psychologicznym (710). Z tych form wsparcia w większym stopniu korzystały kobiety, podczas gdy w przypadku poradnictwa prawnego, terapii indywidualnej oraz grupowej udział wzięło więcej mężczyzn niż kobiet. W wymienionych powyżej formach wsparcia uczestniczyło odpowiednio: 345, 269 osób i 350 osób.

Wykres nr Usługi skierowane do uczestników KIS w ramach reintegracji społecznej.



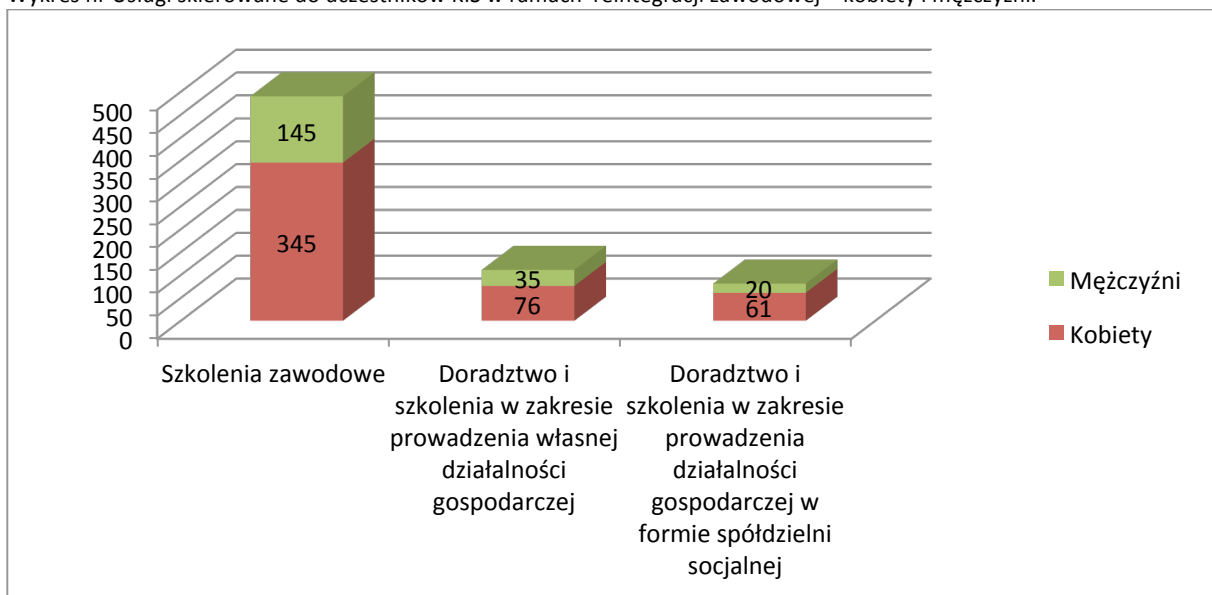
Największym zainteresowaniem wśród oferowanych przez KIS usług w ramach reintegracji zawodowej cieszyły się szkolenia zawodowe. W 2017 r. udział w nich wzięło w sumie 490 osób. Beneficjentami doradztwa w zakresie prowadzenia własnej działalności gospodarczej było 111 osób, w doradztwie i szkoleniach na temat prowadzenia działalności gospodarczej w formie spółdzielni socjalnej uczestniczyło 81 osób.

Wykres nr Usługi skierowane do uczestników KIS w ramach reintegracji zawodowej



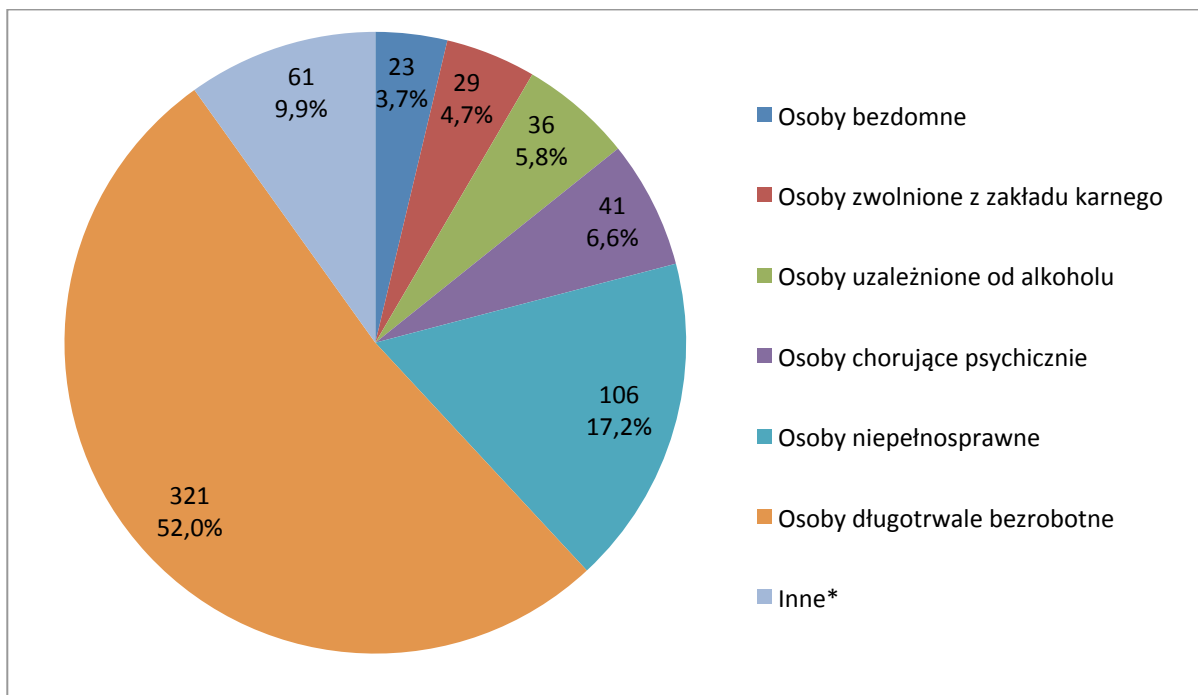
W gronie beneficjentów usług w ramach reintegracji zawodowej zdecydowanie przeważały kobiety, co ilustruje wykres nr XXX

Wykres nr Usługi skierowane do uczestników KIS w ramach reintegracji zawodowej – kobiety i mężczyźni.



Status absolwenta KIS w 2017 r. uzyskało 617 osób (343 kobiety oraz 274 mężczyzn). Największą grupę absolwentów KIS stanowiły osoby długotrwale bezrobotne (52%, 321 osób, w tym 188 kobiet i 2133 mężczyzn) oraz osoby z niepełnosprawnościami (17,2%, 106 osób, w tym 43 kobiety oraz 63 mężczyzn). Wśród absolwentów KIS w 2017 r., nie było natomiast żadnego przedstawiciela takich grup zagrożonych wykluczeniem społecznym jak osoby uzależnione od środków odurzających oraz uchodźcy realizujący indywidualne programy reintegracji. Najwięcej absolwentów KIS działających w powiatach ziemskich przypadło na powiat wadowicki (52 osoby), gdzie funkcjonują 2 kluby integracji społecznej.

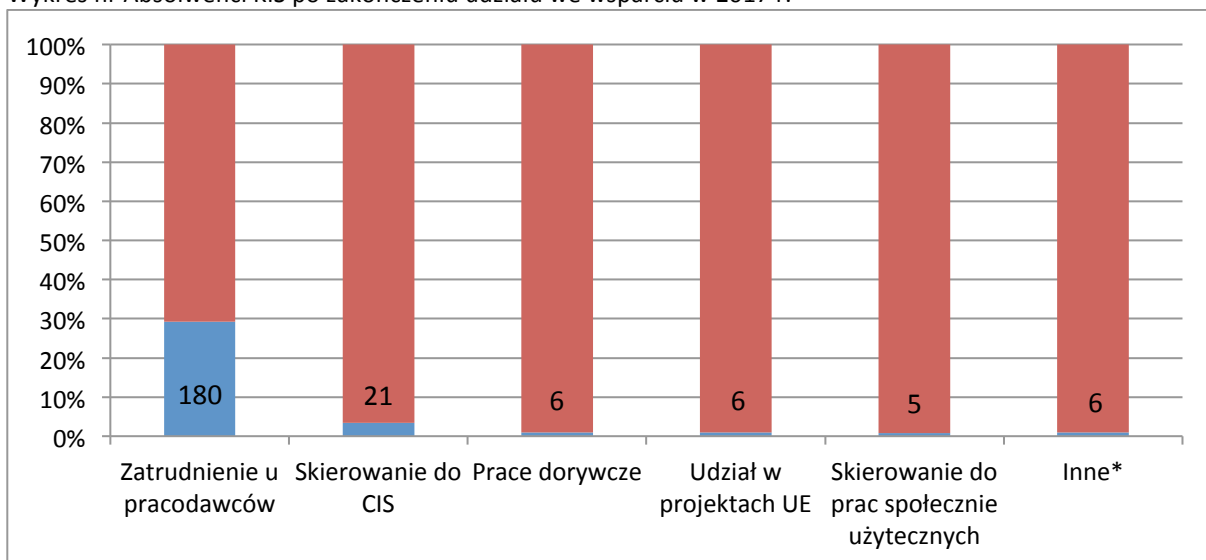
Wykres nr Absolwenci małopolskich KIS w 2017 r.



*osoby korzystające z pomocy społecznej doświadczające wykluczenia z co najmniej 2 powodów wynikających z ustawy o pomocy społecznej, osoby bezrobotne, osoby bierne zawodowo, osoby dotknięte przez ubóstwo, bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych, niepełnosprawność w rodzinie, przemoc, osoby przebywające lub, które opuściły pieczę zastępczą.

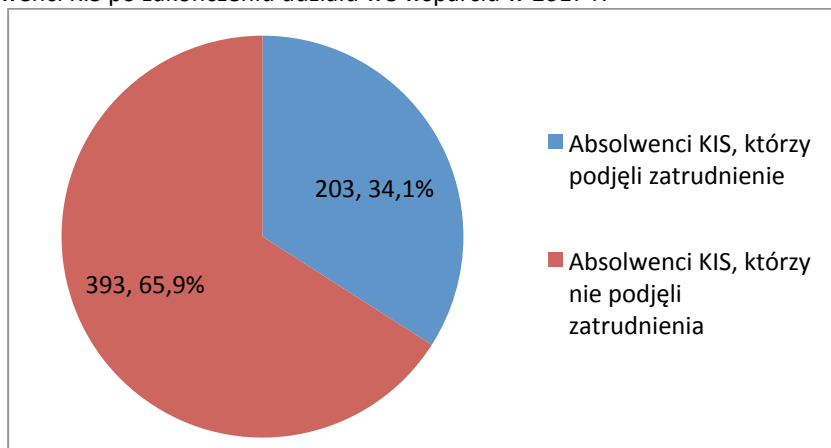
180 z 617 absolwentów KIS (29,2%) w 2017 r. podjęło zatrudnienie u pracodawców (z tego 111 absolwentów krakowskich KIS), kolejnych 21 zostało skierowanych do udziału w zajęciach centrum integracji społecznej (z tego 20 absolwentów krakowskich KIS oraz 1 absolwent KIS w Nowym Sączu), 6 osób rozpoczęło pracę podejmując się prac dorywczych, również 6 beneficjentów 1 KIS rozpoczęło udział w projektach dofinansowanych ze środków unijnych. Skierowanie do prac społecznie użytecznych otrzymało 5 absolwentów KIS. Żaden z ubiegłorocznych absolwentów KIS nie podjął działalności gospodarczej w formie spółdzielni socjalnej ani nie otrzymał skierowania do robót publicznych. Los na rynku pracy 393 z 617 absolwentów KIS, czyli 63,7%, nie jest znany.

Wykres nr Absolwenci KIS po zakończeniu udziału we wsparciu w 2017 r.



*Staż zawodowy - 2, Własna działalność gospodarcza, rejestracja w PUP, wyjazd za granicę, podjęcie starań o nabycie uprawnień do podjęcia świadczeń z innych systemów zabezpieczenia społecznego - po 1 osobie.

Wykres nr Absolwenci KIS po zakończeniu udziału we wsparciu w 2017 r.



III.3. Współpraca PES reintegracyjnych z otoczeniem

III.3.1. Współpraca z rodzinami beneficjentów

III.3.2. Aktywność na rzecz społeczności lokalnych

III.3.3. Współpraca z podmiotami ekonomii społecznej

III.3.4. Bariery współpracy wewnątrzsektorowej

III.3.5. Pożądane obszary współpracy wewnątrzsektorowej

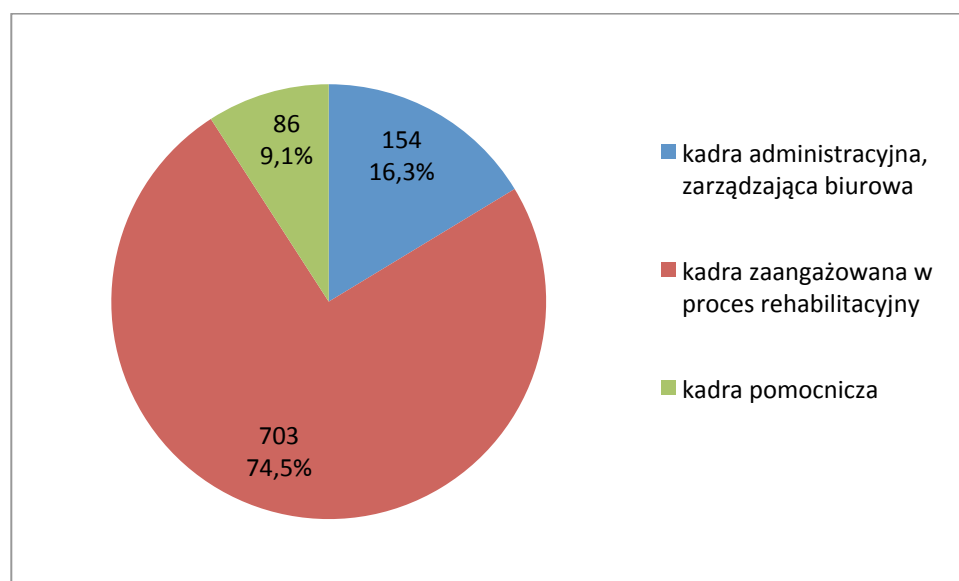
III.3.6. Współpraca międzysektorowa

III.4. Zasoby ludzkie PES reintegracyjnych.

III.4.1. Struktura zatrudnienia.

W dniu 31 grudnia 2017 r. warsztaty terapii zajęciowej były miejscem pracy dla 943 osób, na co przypadało 789,7 etatów. Średnio 1 podmiot zatrudniał 14 osób (11,8 etatów). Kadra merytoryczna (703 osoby zaangażowane bezpośrednio w proces rehabilitacji społeczno-zawodowej, m.in. na stanowiskach instruktora terapii zajęciowej, instruktora zawodu, psychologa, rehabilitanta, lekarza, pracownika socjalnego) itp. stanowiła 74,5% ogółu zatrudnionych. Do szeroko pojętej obsługi administracyjnej WTZ angażowały 154 osoby (16,3%, w tym na stanowiskach kierowniczych, obsługi księgowej, obsługi biurowej itp.). Na stanowiskach pomocniczych (kucharz, pracownik gospodarczy, administrator budynku, kierowca itp.) pracowało 86 osób (9,1%). Średnie roczne wynagrodzenie pracownika merytorycznego w WTZ (niezależnie od formy zatrudnienia) w 2017 r. wynosiło 2 549,50 zł, dla pracownika na etacie średnia ta była wyższa i wynosiła 2 933,67 zł.

Wykres nr Struktura zatrudnienia w WTZ w 2017 r.



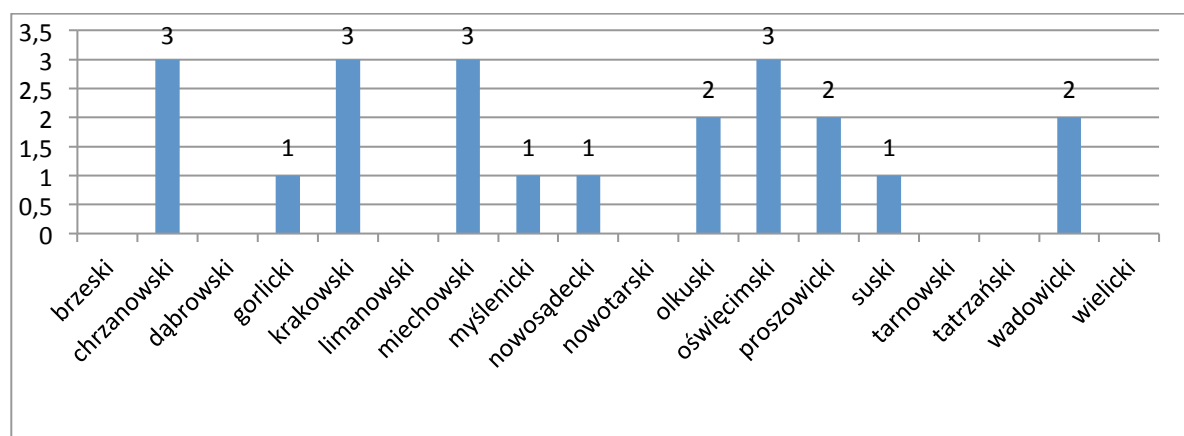
W 2017 r. zakłady aktywności zawodowej w województwie małopolskim zatrudniały w ramach kadry rehabilitacyjno-obslugowej w sumie 95 osób (na 1421 w skali kraju). Liczba pracowników w tej kategorii wahała się w poszczególnych podmiotach od 3 do 35, średnio 9,5 osoby na podmiot (po usunięciu wartości skrajnych średnia ta wynosi XXX). Oznacza to, że na jednego pracownika z kadry rehabilitacyjno-obslugowej przypada średnio blisko 4 (3,68) pracowników z niepełnosprawnościami.

W małopolskich centrach integracji społecznej zauważalna jest duża płynność w łonie kadry pracowników. Dane Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego wskazują, że w roku objętym badaniem zatrudnienie w CIS podjęło w sumie 46 osób, podczas gdy jednocześnie 33 osoby zmieniły miejsce pracy. Analizując strukturę zatrudnienia w małopolskich CIS można zauważyć, że przeważającą grupę stanowią osoby zatrudnione w niepełnym wymiarze zatrudnienia (CIS w 2017 r. w sumie zatrudniały 16 pracowników w pełnym wymiarze czasu pracy oraz 54 osoby w niepełnym wymiarze czasu pracy. W 6 z 11 CIS żaden pracownik nie był zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy). Trener pracy to stanowisko najliczniej reprezentowane w łonie kadry małopolskich CIS (w 11 CIS w sumie 38 osób zatrudnionych jest w tej roli, z czego 10 w pełnym wymiarze pracy). Na drugim miejscu reprezentowane są stanowiska odpowiedzialne za reintegrację zawodową i społeczną (psycholog, terapeuta, doradca zawodowy, pośrednik pracy) w liczbie 17 osób. Wszystkie te osoby pracowały w niepełnym wymiarze zatrudnienia. Żaden z małopolskich CIS w 2017 r. nie zatrudniał osób skierowanych do pracy w Centrum przez powiatowy urząd pracy. Koszty wynagrodzeń pracowników CIS w 2017 r. w sumie wyniosły 1 700 000 zł, co stanowiło 26,9% ogółu wydatków w roku sprawozdawczym. Żaden z małopolskich CIS w 2017 r. nie wydatkował środków własnych na podnoszenie kompetencji pracowników.

Kadrę KIS w 2017 r. stanowiły w sumie 232 osoby, co oznacza, że średnio na 1 podmiot przypadało 7 pracowników (7,5), przy czym wskazany w zestawieniu MUW w Krakowie stan zatrudnienia w poszczególnych KIS waha się od 0 do 36 pracowników. Najliczniej reprezentowaną, aczkolwiek nie powszechną, grupą pracowników w małopolskich klubach integracji społecznej byli pracownicy socjalni (36 osób zatrudnionych w 17 KIS). Na drugim miejscu obecni byli doradcy zawodowi (27 osób), a następnie trenerzy (27 osób) oraz psychologowie i psychoterapeuci (26 osób).

Tylko 2 KIS angażowały pośredników pracy i trenerów zatrudnienia, a 4 specjalistów ds. reintegracji zawodowej, aż 11 z 31 KIS nie zatrudniało doradcy zawodowego.

Wykres nr Struktura zatrudnienia w małopolskich KIS w 2017 r.



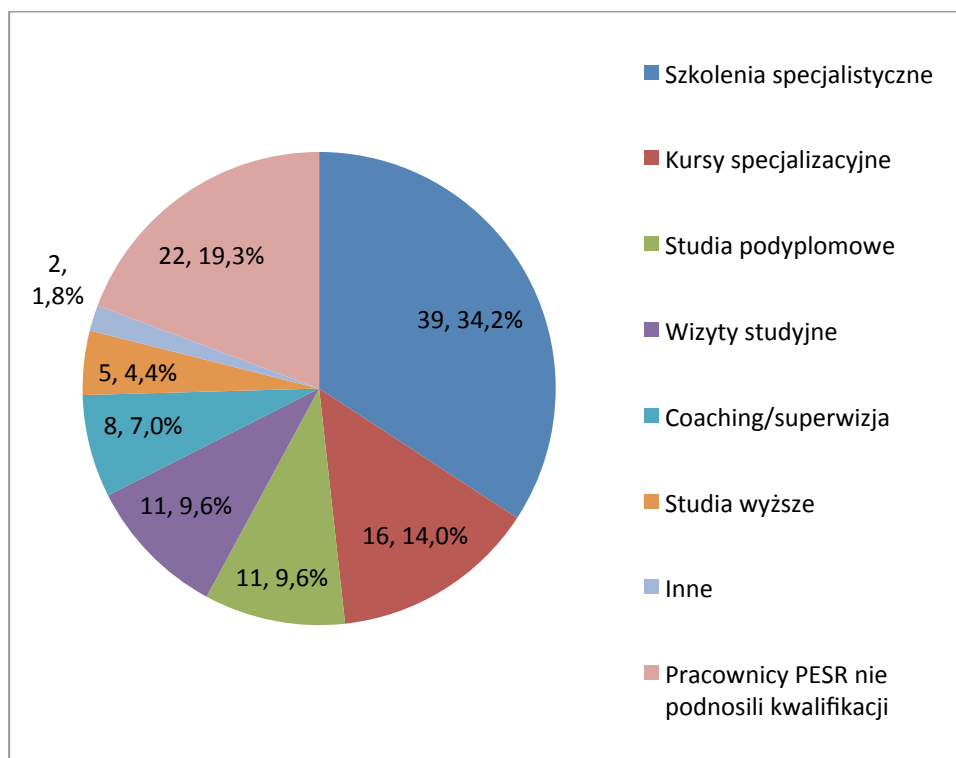
* Tłumacz języka migowego, pracownik pierwszego kontaktu, trener zatrudnienia wspieranego, opiekun do dzieci osób uczestniczących w zajęciach KIS, asystent rodziny, coach, specjalista ds. diagnoz.

Tylko 3 podmioty reintegracyjne biorące udział w ankiecie (2 CIS i 1 KIS) w 2017 r. zatrudniły swoich byłych beneficjentów.

III.4.4. Rozwój zawodowy kadry

Najbardziej upowszechnionymi formami podnoszenia kwalifikacji kadry małopolskich podmiotów reintegracyjnych w 2017 r. były szkolenia specjalistyczne, kursy specjalizacyjne, studia podyplomowe oraz wizyty studyjne

Wykres nr Formy podnoszenia kwalifikacji kadry PESR.



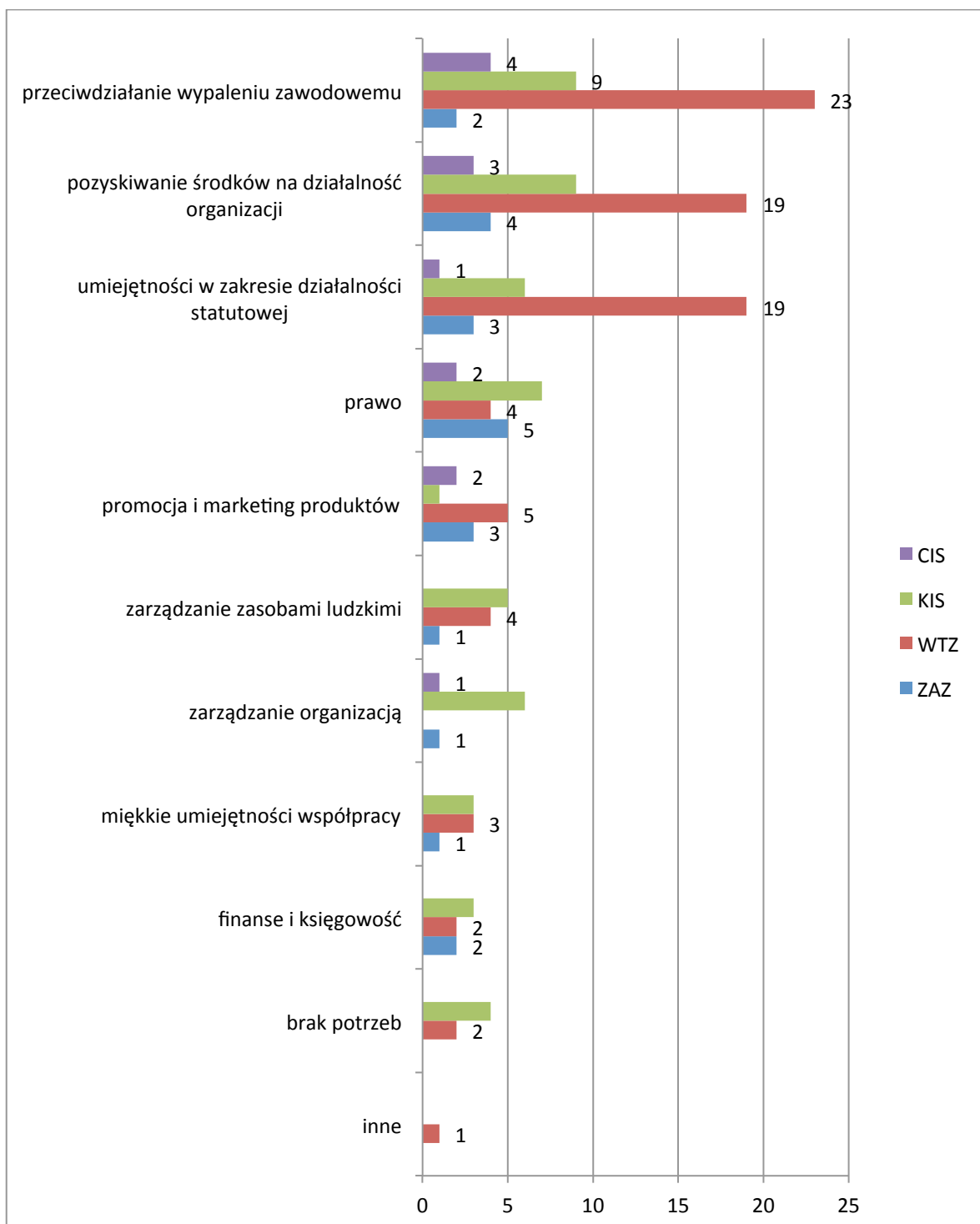
Kadra 22 z 75 badanych podmiotów reintegracyjnych (19,3%) w 2017 r. nie podnosiła kwalifikacji. W tej grupie mieszczą się 2 z 5 CIS, 14 z 25 KIS, 4 z 37 WTZ oraz 2 z 8 ZAZ.

W rozwój zawodowy kadry w największym stopniu inwestowały warsztaty terapii zajęciowej – 89,2% WTZ biorących udział w ankiecie zadeklarowało, że w 2017 r. pracownicy brali udział w różnych formach podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Relatywnie najmniej szkolili się pracownicy małopolskich klubów integracji społecznej (kadra 14 z 25 KIS nie podnosiła kwalifikacji). Biorąc pod uwagę kryterium organizacji prowadzącej PESR, w najmniejszym stopniu z aktywności podnoszących kwalifikacje zawodowe korzystali pracownicy podmiotów prowadzonych przez JST (13 z 22 wskazań).

W 2017 r. podnoszenie kwalifikacji kadr finansowane było przede wszystkim ze środków własnych podmiotu lub organizacji prowadzącej (37 wskazań). 20 podmiotów zadeklarowało, że działania szkoleniowe finansowane były przez pracowników, a 19, że źródłem finansowania były środki publiczne.

Najczęściej wskazywanymi przez ankietowanych obszarami wymagającymi wsparcia w kontekście wzmocnienia kompetencji i podniesienia kwalifikacji zawodowych kadr podmiotów reintegracyjnych, było przeciwdziałanie wypaleniu zawodowemu (38 wskazań) oraz pozyskiwanie środków zewnętrznych (35 wskazań). Najmniej istotne, spośród obszarów wsparcia wskazanych w kafeterii, okazały się być finanse i księgowość oraz miękkie umiejętności współpracy (po 7 wskazań). 6 podmiotów (5 KIS i 2 WTZ) zadeklarowało, że nie ma żadnych potrzeb szkoleniowych.

Wykres nr Pożądane obszary wsparcia szkoleniowego kadry PESR.

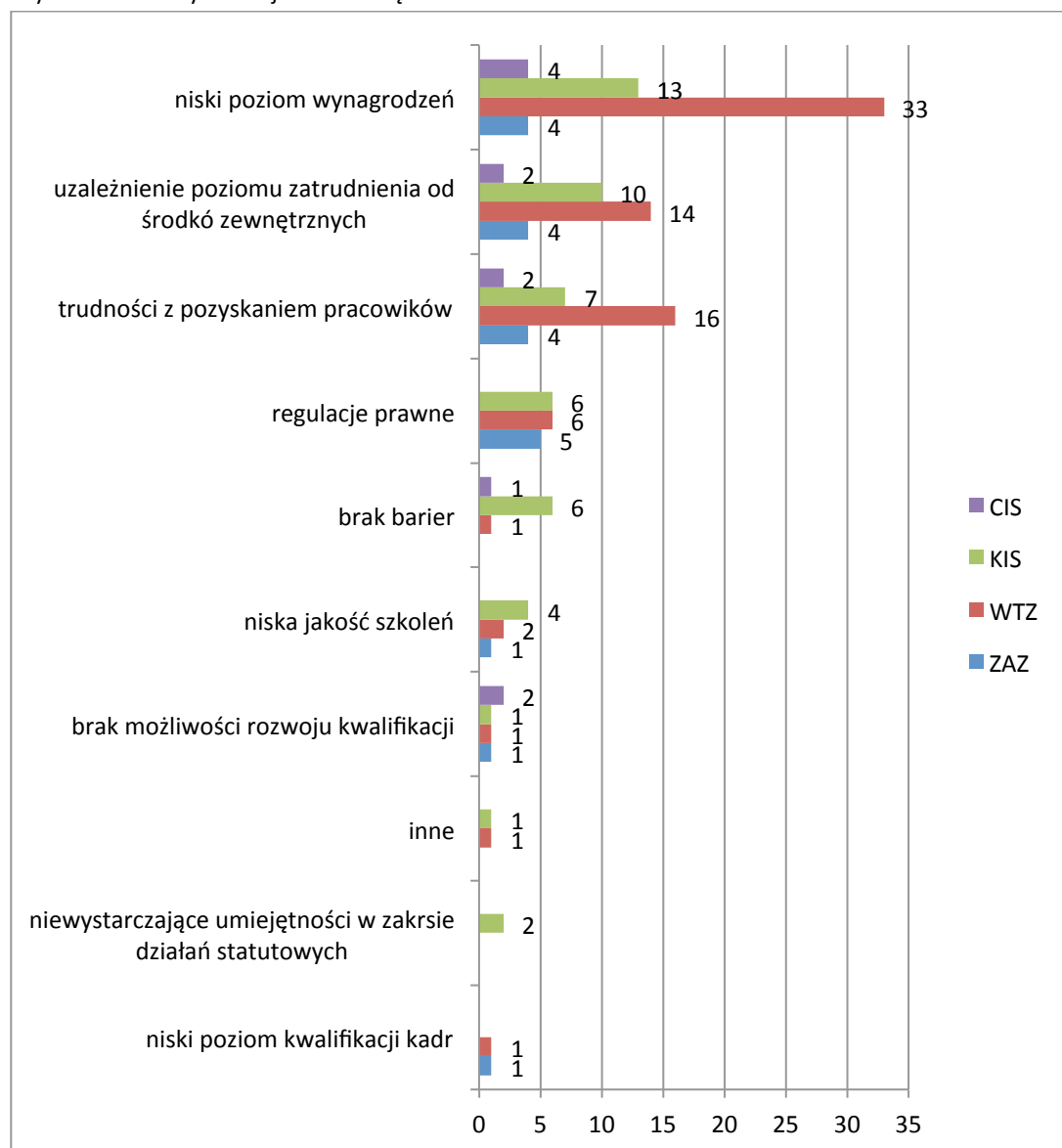


III.4.5. Bariery związane z zasobami ludzkimi

Czynnikiem wskazanym przez największą liczbę PESR w kontekście barier rozwoju organizacji w 2017 r. związanych z zasobami ludzkimi jest niski poziom wynagrodzeń w sektorze (54 wskazania). Związane z tym są wskazane na kolejnych miejscach bariery dotyczące uzależnienia poziomu zatrudnienia od pozyskania środków zewnętrznych (30 wskazań) oraz trudności z pozyskaniem nowych pracowników (29 wskazań). Najmniej istotną barierą okazał się niski poziom kwalifikacji

pracowników, wskazany tylko przez 2 ankietowane podmioty. 8 badanych (1 CIS, 6 KIS oraz 1 WTZ) nie dostrzega barier rozwoju organizacji w 2017 r. związanych z zasobami ludzkimi.

Wykres nr Bariery rozwoju PESR związane z zasobami ludzkimi.



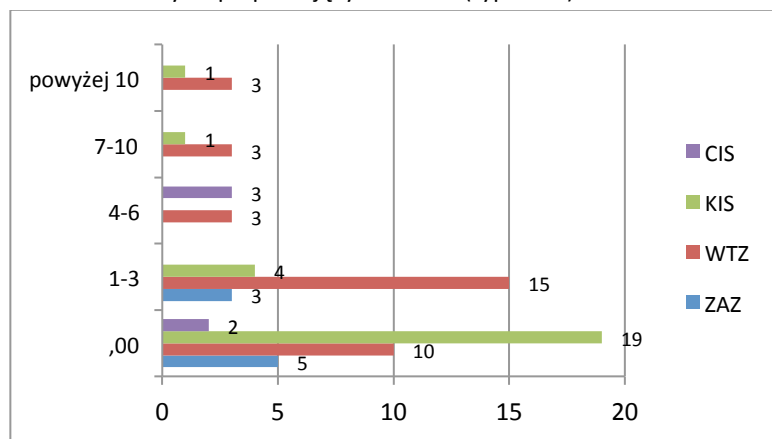
III.4.3. Wolontariusze

36 z 72 PESR odpowiadających na pytanie o współpracę z wolontariuszami, zadeklarowało brak takiej współpracy w 2017 r. W tej grupie znalazło się aż 19 z 25 ankietowanych KIS. Według danych Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie w 2017 r. z wolontariuszami współpracowało 8 z 31 KIS (zaangażowanych było 178 wolontariuszy, w tym jeden z podmiotów współpracował aż z 96 z nich; w większości wolontariuszami były kobiety - 125).

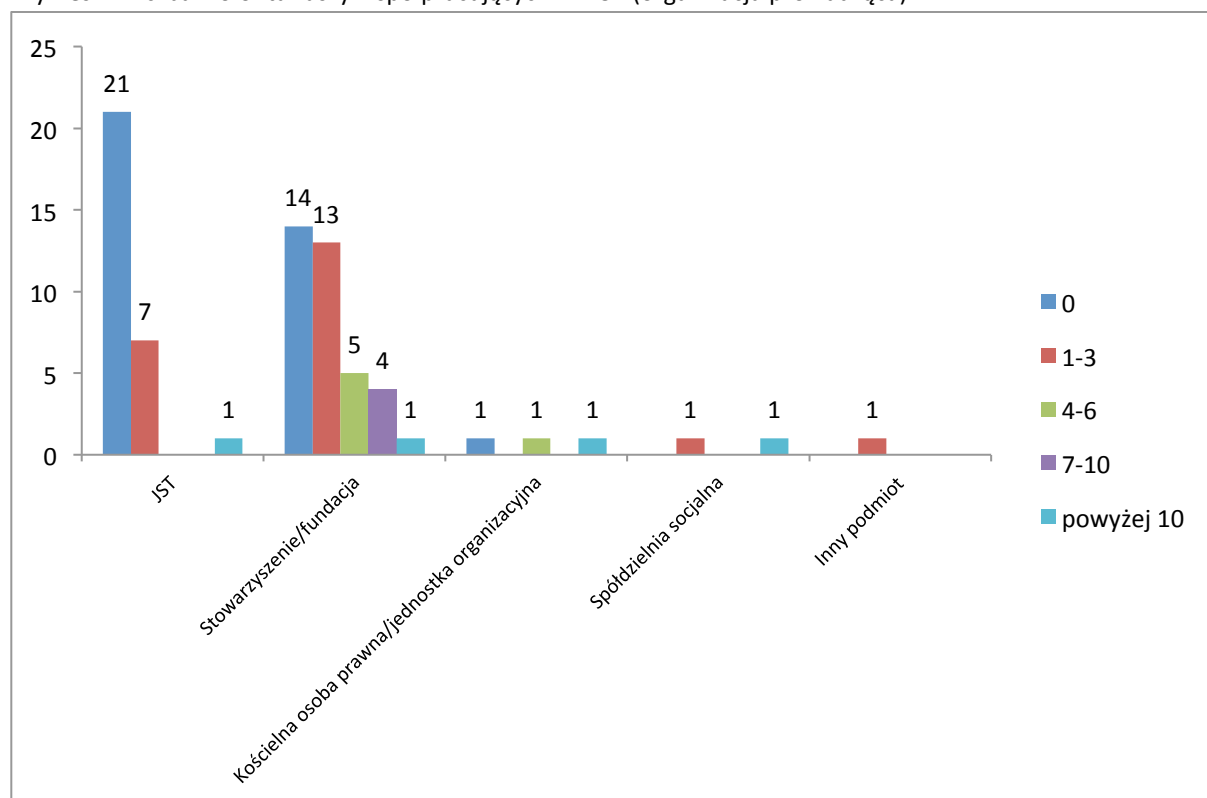
W najmniejszym stopniu z wolontariuszami współpracowały podmioty zlokalizowane w miastach do 20 tys. mieszkańców i w gminach wiejskich (brak współpracy zadeklarowało odpowiednio: 8 z 12 podmiotów oraz 17 z 29 podmiotów), a w największym stopniu PES działające w Krakowie (tylko 2 z 12 ankietowanych nie miało takiej współpracy). Z ankiety wynika, że więcej niż 10 wolontariuszami w skali roku pracowały tylko 4 podmioty (3 WTZ i 1 KIS). Biorąc pod uwagę

kryterium organizacji prowadzącej PESR, na podstawie ankiety możemy stwierdzić, że podmioty prowadzone przez JST w nikły sposób korzystały z wolontariatu (tylko 8 z 29 z nich miało w 2017 wolontariuszy). Posiadanie w 2017 r. min. 1 wolontariusza zadeklarowały 23 z 37 PESR prowadzonych przez organizacje pozarządowe.

Wykres nr Liczba wolontariuszy współpracujących z PESR (typ PESR)



Wykres nr Liczba wolontariuszy współpracujących z PESR (organizacja prowadząca)



III.5. Działalność ekonomiczna PES reintegracyjnych

IV. Wnioski i rekomendacje

Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Krakowie pragnie podziękować wszystkim przedstawicielom podmiotów ekonomii społecznej o charakterze reintegracyjnym, zaangażowanym w uzupełnienie ankiet za pomoc w realizacji niniejszego badania.

Dziękujemy również Państwowemu Funduszowi Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz Urzędowi Marszałkowskiemu Województwa Małopolskiego za udostępnienie danych niezbędnych do opracowania raportu.

V. PRZYPISY

ⁱ W świetle KPRES formy te nie będą w żadnym przypadku przedsiębiorstwami społecznymi, ale mogą przygotowywać do prowadzenia lub pracy w przedsiębiorstwie społecznym lub być prowadzone jako usługa na rzecz społeczności lokalnej przez przedsiębiorstwa społeczne, z tym wyjątkiem, że zakłady aktywności zawodowej, ze względu na swój hybrydowy charakter, zaliczane są jednocześnie do grupy podmiotów sfery gospodarczej. Krajowy Program Rozwoju Ekonomii Społecznej, Załącznik do uchwały nr 164 Rady Ministrów z dnia 12 sierpnia 2014 r., Monitor Polski z 24.09.2014 r., poz. 811, s. 15. http://www.pozytek.gov.pl/download/files/KPRES_RM.pdf [dostęp: 31.07.2017 r.];

ⁱⁱ Wytyczne w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020, s. 14. https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/27996/wytyczne_CT9_24.pdf [dostęp: 31.07.2017 r.]

ⁱⁱⁱ Ustawa z dnia 13 czerwca 2003 r. o zatrudnieniu socjalnym, Dz.U. 2003 Nr 122 poz. 1143 ze zm., <http://isap.sejm.gov.pl/Download.jsessionid=60B4F889E573994EE51D74CEF714CFC2?id=WDU20031221143&type=3> [dostęp: 31.07.2017 r.]

^{iv} Dz.U. 1997 nr 123 poz. 776 ze zm.

^v Por. Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie warsztatów terapii zajęciowej, Dz.U. 2004 nr 63 poz. 587.

^{vi} Por. Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 lipca 2012 r. w sprawie zakładów aktywności zawodowej, Dz.U. 2012 poz. 850.

^{vii} Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie warsztatów terapii zajęciowej w art. 13 wskazuje, że pracownikami WTZ są kierownik warsztatu, specjaliści ds. rehabilitacji lub rewalidacji, instruktorzy terapii zajęciowej i psycholog oraz, w zależności od potrzeb pielęgniarka lub lekarz, pracownik socjalny, instruktor zawodu i inne osoby niezbędne do prawidłowego funkcjonowania warsztatu.

VI. WYKAZ UŻYWANYCH SKRÓTÓW

CIS – centrum integracji społecznej

JST – jednostka samorządu terytorialnego

KIS – klub integracji społecznej

NGO – organizacja pozarządowa

PES – podmiot ekonomii społecznej

PESR – podmiot ekonomii społecznej o charakterze reintegracyjnym

ROPS – Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Krakowie

WTZ – warsztat terapii zajęciowej

ZAZ – zakład aktywności zawodowej



Załącznik nr 3

Kwestionariusz ankiety

I. INFORMACJE OGÓLNE O PODMIOCIE I JEGO DZIAŁALNOŚCI STATUTOWEJ

1. Proszę wskazać typ podmiotu ekonomii społecznej o charakterze reintegracyjnym, który Państwo reprezentują:

- 1) Centrum integracji społecznej
- 2) Klub integracji społecznej
- 3) Warsztat terapii zajęciowej
- 4) Zakład aktywności zawodowej

2. Która z powyższych grup osób wykluczonych lub zagrożonych wykluczeniem społecznym jest najważniejszym beneficjentem Państwa działań? (proszę wskazać 1 odpowiedź)*

- 1) bezdomni realizujący indywidualny program wychodzenia z bezdomności
- 2) uzależnieni od alkoholu
- 3) uzależnieni od narkotyków lub innych środków odurzających
- 4) chorzy psychicznie, w rozumieniu przepisów o ochronie zdrowia psychicznego
- 5) długotrwale bezrobotni w rozumieniu przepisów o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy
- 6) zwalniani z zakładów karnych, mający trudności w integracji ze środowiskiem
- 7) uchodźcy realizujący indywidualny program integracji
- 8) osoby niepełnosprawne
- 9) inne.

3. Proszę podać liczbę uczestników-beneficjentów działalności Państwa podmiotu reintegracyjnego, którzy w 2017 r. *

- 1) zostali zatrudnieni w Państwa podmiocie/organizacji prowadzącej podmiot
- 2) zostali zatrudnieni na otwartym rynku pracy
- 3) zostali zatrudnieni w ramach zatrudnienia wspieranego
- 4) zostali zatrudnieni w spółdzielni socjalnej
- 5) zarejestrowali spółdzielnię socjalną
- 6) zarejestrowali działalność gospodarczą
- 7) rozpoczęli naukę lub studia
- 8) CIS/KIS nie prowadzi monitoringu losów absolwentów.

4. Proszę wskazać wszystkie formy reintegracji zawodowej, które są obecne w ofercie Państwa podmiotu:*

- 1) praktyczna nauka zawodu realizowana w formie warsztatów zawodowych/ grup roboczych działających w ramach podmiotu
- 2) praktyczna nauka zawodu realizowana w formie praktyk zawodowych u lokalnych pracodawców
- 3) przekwalifikowanie lub podwyższenie kwalifikacji zawodowych (szkolenia, kursy zawodowe);
- 4) kształcenie umiejętności samodzielnego i skutecznego uzyskiwania pracy
- 5) przygotowanie do podjęcia działalności gospodarczej lub w formie spółdzielni socjalnej
- 6) prace społecznie użyteczne
- 7) roboty publiczne
- 8) poradnictwo prawne
- 9) organizacja staży
- 10) inne (jakie?)

*Pytania dedykowane CIS i KIS

5. Proszę podać liczbę uczestników-beneficjentów działalności Państwa podmiotu reintegracyjnego, którzy w 2017 r. **

- 1) zostali zatrudnieni w Państwa podmiocie/organizacji prowadzącej podmiot
- 2) zostali zatrudnieni na otwartym rynku pracy
- 3) zostali zatrudnieni w zakładzie pracy chronionej
- 4) zostali zatrudnieni w ZAZ
- 5) zostali zatrudnieni w spółdzielni socjalnej
- 6) WTZ nie prowadzi monitoringu losów absolwentów

6. Proszę podać liczbę pracowników ZAZ (niepełnosprawnych), którzy w 2017 r. ***

- 1) zostali zatrudnieni w Państwa organizacji prowadzącej
- 2) zostali zatrudnieni na otwartym rynku pracy
- 3) zostali zatrudnieni w zakładzie pracy chronionej
- 4) zostali zatrudnieni w spółdzielni socjalnej
- 5) uczą się lub studiują
- 6) ZAZ nie prowadzi monitoringu losów pracowników.

7. Proszę wskazać rodzaj miejscowości, w której prowadzony przez Państwa podmiot ekonomii społecznej o charakterze reintegracyjnym prowadzi działalność.

- 1) wieś
- 2) miasto do 20 tys. mieszkańców
- 3) miasto powyżej 20 tys. do 50 tys. mieszkańców
- 4) miasto powyżej 50 tys., inne niż Kraków
- 5) Kraków.

8. Proszę wskazać, ile lat funkcjonuje Państwa podmiot reintegracyjny (*proszę określić okres prowadzenia faktycznej działalności*)?

- 1) krócej niż 1 rok
- 2) 1-2 lat
- 3) 2- 5 lat
- 4) więcej niż 5 lat

9. Proszę wskazać organizację prowadzącą Państwa podmiot reintegracyjny:

- 1) jednostka samorządu terytorialnego
- 2) organizacja pozarządowa (stowarzyszenie/fundacja)
- 3) kościelna osoba prawna lub kościelna jednostka organizacyjna
- 4) spółdzielnia socjalna
- 5) inna (jaka?).

10. Proszę podać liczbę uczestników - beneficjentów wsparcia Państwa podmiotu reintegracyjnego:

- 1) Liczba osób, które rozpoczęły w 2017 r. udział we wsparciu w tym kobiet
- 2) Liczba osób uczestniczących we wsparciu (w sumie) w tym kobiet (stan na dzień 31.12.2017)
- 3) Liczba osób, które zakończyły udział we wsparciu w tym kobiet

11. Proszę podać średni czas uczestnictwa/zatrudnienia beneficjentów w Państwa podmiocie?

12. Proszę wskazać wszystkie stosowane w przypadku Państwa podmiotu formy pracy z uczestnikami w ramach reintegracji społecznej (*możliwość zaznaczenia więcej niż 1 odpowiedzi*)

- 1) Trening umiejętności społecznych
- 2) Trening ekonomiczny

** Pytania dedykowane WTZ

*** Pytania dedykowane ZAZ



- 3) Trening ekonomiczny
- 4) Terapia uzależnień
- 5) Warsztaty motywacyjne
- 6) Nauka pełnienia ról społecznych
- 7) Edukacja ogólna
- 8) Działania samopomocowe
- 9) Organizacja wyjść do instytucji kultury (kino, teatr itp.)
- 10) Organizacja spotkań integracyjnych
- 11) Inne (proszę wymienić , jakie).

13. Proszę wymienić typy/rodzaje pracowni/warsztatów służących reintegracji zawodowej, funkcjonujących w ramach Państwa podmiotu.

14. Proszę oszacować wielkość ogółu przychodów, jaki Państwa podmiot osiągnął w 2017 r.:

- 1) 0 zł
- 2) 0 do 1 tys. zł.
- 3) Powyżej 1 tys. zł do-3 tys. zł
- 4) Powyżej 3 tys. zł do 5 tys. zł
- 5) Powyżej 5 tys. zł do 10 tys.
- 6) Powyżej 10 tys. zł do 25 tys. zł
- 7) Powyżej 25 tys. zł do 50 tys. zł
- 8) Powyżej 50 tys. zł

15. Proszę wskazać 2 najważniejsze źródła finansowania działalności Państwa podmiotu reintegracyjnego przez organizację prowadzącą w 2017 r, gdzie: 1 – oznacza największe źródło finansowania, 2 – drugie w kolejności pod względem wysokości kwoty źródło finansowania.

- 1) środki z działalności ekonomicznej (wytwórczej/handlowej/usługowej)
- 2) środki publiczne rządowe inne niż dotacyjne (np. Fundusz Pracy, PFRON)
- 3) środki publiczne samorządowe inne niż dotacyjne
- 4) projekty dofinansowane ze źródeł zewnętrznych (w tym funduszy UE)
- 5) środki własne organizacji prowadzącej podmiot
- 6) inne (jakie?).

II. KADRA PESR

16. Proszę wskazać, ile osób liczy kadra Państwa podmiotu reintegracyjnego (stan na dzień 31.12.2017)?

OGÓŁEM , w tym kobiet

- 1) w tym zatrudnionych na podstawie umowy o pracę
- 2) w tym zatrudnionych na podstawie umowy cywilnoprawnej (umowa zlecenie, o dzieło)
- 3) w tym pracujących w ramach zatrudnienia subsydiowanego (np. z PUP, PFRON, innych źródeł publicznych)

17. Proszę określić strukturę zatrudnienia pracowników w Państwa podmiocie poprzez wskazanie obecnych w Państwa podmiocie stanowisk pracy:

- 1) instruktor terapii zajęciowej (liczba zatrudnionych)
- 2) psycholog (liczba zatrudnionych)
- 3) pracownik socjalny (liczba zatrudnionych)
- 4) instruktor zawodu (liczba zatrudnionych)
- 5) doradca zawodowy (liczba zatrudnionych)
- 6) pracownik administracyjny (liczba zatrudnionych)



- 7) obsługa księgową (liczba zatrudnionych)
- 8) inne (proszę wskazać, typ stanowiska oraz określić liczbę osób na nim zatrudnionych)

18. Czy wśród kadry pracowniczej Państwa podmiotu reintegracyjnego znajdują się osoby będące w chwili obecnej lub w przeszłości beneficjentami Państwa działalności?

- 1) nie
- 2) tak (ile osób).

19. Ilu wolontariuszy współpracowało nieodpłatnie z Państwa podmiotem reintegracyjnym w ciągu 2017 r.?

- 1) 0
- 2) 1-3
- 3) 4-6
- 4) 7-10
- 5) Powyżej 10.

20. Czy w ciągu 2017 r. członkowie kadry pracowniczej Państwa podmiotu reintegracyjnego podnosili kwalifikacje zawodowe z wykorzystaniem poniższych form podnoszenia kwalifikacji zawodowych (możliwość zaznaczenia więcej niż 1 odpowiedzi):

- 1) szkolenia specjalistyczne
- 2) kursy specjalizacyjne
- 3) coaching, superwizja
- 4) studia wyższe
- 5) studia podyplomowe
- 6) wizyty studyjne
- 7) inne (proszę wskazać, jakie)
- 8) nie korzystali z żadnych form podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

21. Jakimi były podstawowe źródła finansowania podnoszenia kwalifikacji zawodowych Państwa kadry pracowniczej w 2017 r. (możliwość zaznaczenia więcej niż 1 odpowiedzi)?

- 1) środki własne pracowników
- 2) środki własne podmiotu lub organizacji prowadzącej
- 3) środki zewnętrzne – publiczne (np. finansowanie z programów UE lub krajowych)
- 4) środki zewnętrzne – prywatne (np. sponsoring).

22. Proszę wskazać maksymalnie 3 najważniejsze bariery związane z zasobami ludzkimi, które utrudniają funkcjonowanie lub rozwój Państwa podmiotu:

- 1) regulacje prawne związane z zatrudnianiem pracowników
- 2) uzależnienie poziomu zatrudnienia od zewnętrznego wsparcia finansowego
- 3) niski poziom kwalifikacji/kompetencji pracowników
- 4) niewystarczające umiejętności zarządcze
- 5) niski poziom wynagrodzeń, które możemy zaoferować naszym pracownikom
- 6) trudności z pozyskaniem pracowników
- 7) brak możliwości rozwoju kwalifikacji pracowników
- 8) niska jakość szkoleń i doradztwa dostępnych na rynku
- 9) inne (jakie?)
- 10) nie ma takich barier.

23. Proszę wskazać maksymalnie 3 obszary, szczególnie istotne z perspektywy realizacji zadań statutowych Państwa podmiotu, w których kadra Państwa podmiotu potrzebuje wsparcia edukacyjnego/szkoleniowego/doradczego (możliwość zaznaczenia więcej niż 1 odpowiedzi)?:



- 1) prawo
- 2) finanse i księgowość
- 3) zarządzanie organizacją
- 4) zarządzanie zasobami ludzkimi
- 5) pozyskiwanie dodatkowych środków na działalność statutową organizacji (publicznych i niepublicznych)
- 6) umiejętności/kwalifikacje związane ze specyfiką działalności statutowej w zakresie reintegracji społecznej i zawodowej
- 7) przeciwdziałanie wypaleniu zawodowemu
- 8) promocja i marketing produktów i usług PES reintegracyjnych
- 9) miękkie umiejętności w zakresie współpracy z partnerami lokalnymi
- 10) inne, jakie?
- 11) pracownicy podmiotu nie potrzebują tego typu wsparcia.

III. WSPÓŁPRACA PESR Z OTOCZENIEM

24. Proszę wskazać formy/obszary współpracy Państwa podmiotu z rodziną/najbliższym otoczeniem beneficjentów Państwa działań (*możliwość zaznaczenia więcej niż 1 odpowiedzi*):

- 1) przekazywanie indywidualnych informacji o uczestniku
- 2) informowanie o dostępnych formach wsparcia
- 3) pomoc w uzyskaniu opieki lekarskiej
- 4) doradztwo prawne
- 5) doradztwo psychologiczne
- 6) organizowanie spotkań integracyjnych
- 7) pomoc w rozwiązywaniu konfliktów rodzinnych
- 8) inne (proszę wskazać, jakie?)
- 9) nie współpracujemy z rodziną/najbliższym otoczeniem uczestników.

25. Proszę wskazać działania na rzecz społeczności lokalnej (tj. mieszkańców, innych organizacji i instytucji ulokowanych na terenie miejscowości, w której Państwa podmiot ma siedzibę), zrealizowane w 2017 r. przez organizację prowadzącą Państwa podmiot, w których brał udział podmiot reintegracyjny (*możliwość zaznaczenia więcej niż 1 odpowiedzi*):

- 1) organizacja wydarzeń kulturalnych (koncertów, wystaw, spektakli teatralnych)
- 2) organizacja pikników/festynów, imprez okolicznościowych
- 3) organizacja imprez sportowych
- 4) organizacja zajęć pozaszkolnych dla dzieci (kółka zainteresowań, warsztaty tematyczne itp.)
- 5) organizacja pomocy materialnej dla osób znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej (zbiórki)
- 6) organizacja wypoczynku wakacyjnego, wycieczek
- 7) organizacja kampanii informacyjno-edukacyjnych i promocyjnych
- 8) organizacja prowadząca nie realizowała działalności na rzecz społeczności lokalnej, w której brał udział podmiot reintegracyjny.

26. Spośród wymienionych poniżej proszę wskazać inne podmioty ekonomii społecznej (inne niż organizacja prowadząca), z którymi Państwa podmiot współpracował w roku 2017? (*możliwość zaznaczenia więcej niż 1 odpowiedzi*)

- 1) Warsztaty terapii zajęciowej
- 2) Centrum integracji społecznej
- 3) Klub integracji społecznej
- 4) Zakład aktywizacji zawodowej
- 5) Spółdzielnia socjalna



- 6) Spółdzielnia innego typu niż socjalna
- 7) Spółka akcyjna/z o.o. działająca nie dla zysku
- 8) Stowarzyszenie/fundacja nie prowadząca działalności gospodarczej
- 9) Klub sportowy
- 10) Kościelna osoba prawna lub kościelna jednostka organizacyjna
- 11) Brak współpracy z innymi podmiotami ekonomii społecznej (*do pyt. 28*)

27. Proszę wskazać jedno najważniejsze Państwa zdaniem wspólne przedsięwzięcie zrealizowane przez Państwa podmiot reintegracyjny we współpracy z innym podmiotem ekonomii społecznej wymienionym powyżej w 2017 r: (jeśli dotyczy)

28. Proszę wskazać maksymalnie 3 czynniki, które Państwa zdaniem w największym stopniu stanowią barierę dla rozwoju współpracy wewnątrzsektorowej CIS, KIS, WTZ i ZAZ (proszę wybrać odpowiedzi/wskazać inne niż wymienione):

- 1) nie ma barier
- 2) zbyt mała liczba podmiotów PES
- 3) brak środków finansowych
- 4) brak wykwalifikowanej kadry
- 5) zbyt duże obciążenie działalnością podstawową i brak czasu na aktywności zewnętrzne
- 6) konkurencja między poszczególnymi podmiotami w sektorze PES
- 7) brak wsparcia ze strony administracji publicznej
- 8) brak woli współpracy ze strony potencjalnych partnerów
- 9) niedostrzeżenie wymiernych korzyści współpracy
- 10) brak odczuwalnej potrzeby współpracy
- 11) inne (proszę wskazać jakie).

29. Proszę wskazać maksymalnie 3 obszary współpracy PES o charakterze reintegracyjnym (CIS, KIS, WTZ, ZAZ), które uważają Państwo za szczególnie istotne z punktu widzenia wzmocnienia potencjału Państwa podmiotu (proszę wybrać odpowiedzi/wskazać inne niż wymienione):

- 1) brak obszarów współpracy
- 2) działania na rzecz beneficjentów usług reintegracyjnych
- 3) promocja/sprzedaż produktów i usług publicznych PES
- 4) działania informacyjne na rzecz wzmocnienia wizerunku PES w środowisku lokalnym
- 5) działania lobbingowe na rzecz środowiska PES
- 6) wymiana dobrych praktyk
- 7) podnoszenie kwalifikacji kadr
- 8) tworzenie grup zakupowych
- 9) pozyskiwanie środków finansowych
- 10) inne (proszę wymienić jakie).

30. Spośród wymienionych poniżej proszę wskazać podmioty/instytucje/organizacje (inne niż podmiot prowadzący), z którymi państwa podmiot realizował w 2017 r. dobrowolną współpracę, tzn. nie wynikającą z wymogów prawa dotyczących działalności statutowej działalności podmiotu (*możliwość zaznaczenia więcej niż 1 odpowiedzi*):

- 1) urząd gminy/miasta
- 2) starostwo powiatowe
- 3) gminny/miejski ośrodek pomocy społecznej
- 4) powiatowe centrum pomocy rodzinie
- 5) grodzki/powiatowy urząd pracy
- 6) środowiskowy dom samopomocy
- 7) dzienny dom pomocy społecznej



- 8) lokalny ośrodek kultury/sportu
- 9) lokalni pracodawcy
- 10) lokalne mass media
- 11) inne (proszę wskazać, jakie?).
- 12) podmiot nie realizował współpracy z podmiotami zewnętrznymi.

31. Czy korzystali Państwo w 2017 r. ze wsparcia ze strony samorządu lokalnego?

- 1) Tak (proszę wskazać, jakiego rodzaju było to wsparcie, zaznaczając wszystkie odpowiedzi dotyczące Państwa podmiotu).
 - i. Dotacja w ramach wsparcia lub powierzenia realizacji zadania publicznego z obszaru pożytku publicznego
 - ii. Udostępnienie przez samorząd nieruchomości/lokalu pod działalność
 - iii. Doradztwo
 - iv. Wsparcie wizerunkowe/promocja podmiotu (np. udostępnienie organizacji powierzchni w stronie www lub w prasie publikowanej przez JST)
 - v. Współpraca przy realizacji wspólnych przedsięwzięć
 - vi. Wsparcie rzeczowe (np. udostępnienie sali, sprzętu biurowego itp.)
 - vii. Inne, jakie?
- 2) Nie.

32. Proszę wymienić maksymalnie 3 najważniejsze bariery utrudniające Państwu realizację zadań statutowych.

IV. DZIAŁALNOŚĆ EKONOMICZNA PESR

33. Czy Państwa podmiot prowadzi działalność ekonomiczną:

- 1) Tak w formie zarówno zarejestrowanej działalności gospodarczej, jak i działalności odpłatnej pożytku publicznego.
- 2) Tak, w formie zarejestrowanej działalności gospodarczej.
- 3) Tak, w formie działalności odpłatnej pożytku publicznego.
- 4) Nie prowadzimy działalności ekonomicznej.

34. Proszę o określenie maksymalnie 2 kluczowych obszarów działalności ekonomicznej podejmowanej przez Państwa podmiot:

- 1) hodowla i uprawa
- 2) przetwórstwo spożywcze
- 3) działalność usługowa, *jakie usługi?*
- 4) działalność handlowa *jaki przedmiot handlu?*
- 5) działalność produkcyjna *jakie produkty?*
- 6) inna - *jaka?*

35. Proszę wskazać, kto jest głównym odbiorcą produktów i usług oferowanych przez Państwa organizację? (możliwa tylko 1 odpowiedź)

- 1) beneficjenci/uczestnicy
- 2) inne osoby indywidualne (fizyczne)
- 3) przedsiębiorstwa prywatne
- 4) podmioty publiczne (przedsiębiorstwa publiczne i/lub administracja publiczna).
- 5) organizacje pozarządowe i spółdzielnie.



36. Proszę ocenić, w jakim stopniu działalność ekonomiczna wpływa na jakość realizacji zadań statutowych i ofertę Państwa podmiotu reintegracyjnego?

- 1) działalność ekonomiczna nie ma żadnego wpływu na jakość realizacji zadań statutowych i ofertę podmiotu
- 2) działalność ekonomiczna w niewielkim stopniu wywiera pozytywny wpływ na jakość realizacji zadań statutowych i ofertę podmiotu
- 3) działalność ekonomiczna w dużym stopniu wywiera pozytywny wpływ na jakość realizacji zadań statutowych i ofertę podmiotu.

37. Proszę wskazać maksymalnie 3 najbardziej istotne z punktu widzenia Państwa podmiotu bariery rozwoju działalności ekonomicznej?

- 1) nie ma barier
- 2) brak dostatecznej liczby zleceń
- 3) niskie kwalifikacje zawodowe uczestników/pracowników
- 4) niski stopień zaangażowania uczestników/pracowników w realizację obowiązków pracowniczych
- 5) brak stabilności finansowej organizacji prowadzącej podmiot
- 6) brak osoby odpowiedzialnej za prowadzenie działalności ekonomicznej (menadżera)
- 7) inne (jakie?).



SPIS TREŚCI	
I. WPROWADZENIE	1
II. METODOLOGIA I REALIZACJA BADANIA	4
<i>II.1. Cel i odbiorcy badania</i>	4
<i>II.2. Strategia dotarcia do respondentów</i>	4
<i>II. 3. Opis narzędzi badawczych</i>	5
<i>II.4. Realizacja badania</i>	5
III. WYNIKI BADANIA	7
<i>III.1. Charakterystyka małopolskich PES reintegracyjnych</i>	7
<i>III.2. Działalność statutowa PES reintegracyjnych</i>	13
III.2.1. Działalność statutowa WTZ i ZAZ	13
III.2.1.1. Beneficjenci WTZ i ZAZ	13
III.2.1.2. Formy reintegracji społeczno-zawodowej w WTZ i ZAZ	14
III.2.1.3. Efektywność zatrudnieniowa WTZ i ZAZ	16
III.2.2. Działalność statutowa CIS i KIS	17
III.2.2.1. Odbiorcy wsparcia CIS i KIS	17
III.2.2.2. Formy reintegracji społeczno-zawodowej w CIS i KIS	19
III.2.2.3. Efektywność zatrudnieniowa podmiotów zatrudnienia socjalnego	21
<i>III.3. Współpraca PES reintegracyjnych z otoczeniem</i>	23
III.3.1. Współpraca z rodzinami beneficjentów	23
III.3.2. Aktywność na rzecz społeczności lokalnych	25
III.3.3. Współpraca z podmiotami ekonomii społecznej	28
III.3.4. Bariery współpracy wewnątrzsektorowej	33
III.3.5. Pożądane obszary współpracy wewnątrzsektorowej	35
III.3.6. Współpraca międzysektorowa	37
<i>III. 4. Zasoby ludzkie PES reintegracyjnych</i>	42
III. 4.1. Liczebność i formy zatrudnienia kadry	42
III. 4.2. Struktura zatrudnienia	43
III. 4.3. Wolontariusze	46
III. 4.4. Rozwój zawodowy kadry	48
III. 4.5. Bariery związane z zasobami ludzkimi	51
<i>III.5. Działalność ekonomiczna PES reintegracyjnych</i>	53
IV. Wnioski i rekomendacje	56
V. Przypisy	58
VI. Wykaz używanych skrótów	58
Załącznik nr 1. Spis tabel	59
Załącznik nr 2. Spis wykresów	60
Załącznik nr 3. Kwestionariusz ankiety	62

