

ZAŁĄCZNIK NR 4

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ INICJATYWY

Numer Inicjatywy:		
Nazwa Wnioskodawcy:		
Nazwa partnera (ów):		
Tytuł inicjatywy:		
Kryteria merytoryczne		
Niespełnienie PIERWSZEGO kryterium skutkuje odrzuceniem Wniosku bez możliwości odwołania. Wniosek nie podlega dalszej ocenie merytorycznej.		
Kryterium oceny		
1. Celowość realizacji Inicjatywy		
1.2. Czy Inicjatywa służy ekonomizacji PES? <i>Jeżeli nie, to wniosek nie jest dalej oceniany</i>	tak	nie
Kryterium oceny	Maksymalna ocena punktowa	Przyznana ocena punktowa
1.3. W jakim stopniu cele inicjatywy wpisują się w cele konkursu?	10	
Szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyny odrzucenia Inicjatywy.		
Kryterium oceny	Maksymalna ocena punktowa	Przyznana ocena punktowa
2. Merytoryczna zawartość Inicjatywy		
2.1. UZASADNIENIE. Na ile dobrze została opisana sytuacja, zdiagnozowany problem lub potrzeba? Czy uzasadnienie opiera się o obiektywne dane wskazujące na to, że jest zapotrzebowanie/klienci na nową ofertę PES?	6	
2.2. REALNOŚĆ CELÓW INICJATYWY. W jakim stopniu wskazany cel/cele inicjatywy wynika/wynikają ze zidentyfikowanego problemu/potrzeby oraz są możliwe do osiągnięcia?	4	
2.3 TRWAŁOŚĆ INICJATYWY. W jakim stopniu efekty inicjatywy będą trwałe po zakończeniu jego realizacji?	2	
2.4 ADEKWATNOŚĆ DZIAŁAŃ DO ZAŁOŻONYCH CELÓW. Na ile planowane działania przyczynią się do realizacji celów inicjatywy? Czy działania realizują każdy cel wskazany we wniosku, w tym cele szczegółowe? Czy uwzględniono sytuacje nadzwyczajne (np. COVID-19) i możliwość realizacji grantu oraz oferty w sytuacji z obstrzeceniami?	6	
2.5 ADEKWATNOŚĆ HARMONOGRAMU DO ZAŁOŻONYCH DZIAŁAŃ I CELÓW. Czy działania opisane w harmonogramie tworzą spójną całość i są adekwatne do założonych celów? Czy harmonogram	4	

realizacji inicjatywy jest przejrzysty/klarowny?		
2.6. ADEKWATNOŚĆ REZULTATÓW I PRZYPISANYCH IM WSKAŹNIKÓW. W jakim stopniu zakładane rezultaty i wskaźniki są wymierne i możliwe do osiągnięcia dzięki realizacji zaplanowanych działań?	6	
2.7 ANALIZA RYZYKA. W jakim stopniu Wnioskodawca dokonał trafnej oceny prawdopodobieństwa wystąpienia ryzyka, jego wpływu na realizację projektu oraz sposobu minimalizacji/zapobiegania? Czy grant jest możliwy do realizacji w sytuacji obostrzeń związanych z COVID-19? Czy produkty i usługi (oferta) można testować i wprowadzać w sytuacji obostrzeń?	2	
Razem (merytoryczna zawartość Inicjatywy):	30	
Szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyny odjęcia punktów.		
Kryterium oceny	Maksymalna ocena punktowa	Przyznana ocena punktowa
3. Potencjał Wnioskodawcy i zaangażowanie partnerów		
3.1. DOŚWIADCZENIE WNIOSKODAWCY: A) doświadczenie instytucji/podmiotu w realizacji podobnych działań B) kwalifikacje i doświadczenie kluczowych osób zaangażowanych w realizację projektu i/lub współpracujących partnerów	5	
3.2. POTENCJAŁ ROZWOJOWY W jakim stopniu projekt przyczyni się do wzmocnienia potencjału Wnioskodawcy? <i>Jeżeli Wnioskodawca nie był Grantobiorcą Programu Grantowego MOWES automatycznie otrzymuje 5 pkt.</i>	5	
3.3 WYKORZYSTANIE POTENCJAŁU PARTNERÓW INICJATYWY Współpraca z Partnerami, rola Partnerów w realizacji Inicjatywy?	2	
Razem (Potencjał Wnioskodawcy i zaangażowanie partnerów):	12	
Szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyny odjęcia punktów.		
Kryterium oceny	Maksymalna ocena punktowa	Przyznana ocena punktowa
4. Budżet		
4.1. ADEKWATNOŚĆ BUDŻETU. Czy wydatki zostały zaplanowane racjonalnie a ich poniesienie jest uzasadnione tj. są one niezbędne z perspektywy	5	



realizacji projektu? Czy wysokość wydatku zgodna jest z cenami rynkowymi i Katalogiem maksymalnych dopuszczalnych cen rynkowych dotyczących RPO Województwa Małopolskiego (dla projektów realizowanych w ramach EFS, Działanie 9.3)? Czy wydatki w budżecie są kwalifikowalne zgodnie z zapisami Regulaminu wsparcia finansowego w ramach Programu Grantowego?			
Razem (budżet):	5		
Szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyny odjęcia punktów.			
Ocena łączna:	57		
Szczegółowe uzasadnienie oceny projektu.			
5. Kryteria premiujące			
5.1. Inicjatywa dotyczy działań w zakresie usług społecznych (wymienionych w załączniku XIV do dyrektywy 2014/24/UE oraz załączniku XVII do dyrektywy 2014/25/UE)	5		
5.2. Inicjatywa bazuje na lokalnych przewagach konkurencyjnych, tj. jest związana z walorami dziedzictwa kulturowego (usługi oparte o marketing terytorialny i/lub tworzenie produktów lokalnych)	5		
5.3. Inicjatywa jest realizowana w partnerstwie z innymi podmiotami zewnętrznymi (jak np. biznes, sektor publiczny, inny PES)	5		
	15		
Szczegółowe uzasadnienie przyznania dodatkowych punktów premiujących.			
OCENA KOŃCOWA:	72		
Weryfikacja budżetu			
Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne oraz wysokości kosztów jednostkowych wydatków wraz z uzasadnieniem i rekomendowaną kwotą.			
Pozycja w kosztorysie	Kwota kwestionowana	Kwota rekomendowana	Uzasadnienie
Informacje dodatkowe (rekomendacje)			
Czy projekt zawiera inne błędy, niewskazane w karcie oceny.	tak	nie	
<i>(jeżeli powyżej zaznaczono "tak")</i> Proszę opisać inne błędy dostrzeżone przez eksperta, niewskazane w karcie oceny			



Proponowana kwota dofinansowania:

zł

Imię i nazwisko osoby oceniającej Wniosek:

Dzień: Miesiąc: Rok:

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Podpis