ZAŁĄCZNIK NR 4

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ INICJATYWY

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer Inicjatywy: |  | | | | | | |
| Nazwa Wnioskodawcy: |  | | | | | | |
| Nazwa partnera (ów): |  | | | | | | |
| Tytuł inicjatywy: |  | | | | | | |
| **Kryteria merytoryczne**  **Niespełnienie PIERWSZEGO kryterium skutkuje odrzuceniem Wniosku bez możliwości odwołania. Wniosek nie podlega dalszej ocenie merytorycznej.** | | | | | | | |
| Kryterium oceny | |  | | |  | | |
| **1. Celowość realizacji Inicjatywy** | |  | | |  | | |
| * 1. Czy Inicjatywa służy ekonomizacji PES?   *Jeżeli nie, to wniosek nie jest dalej oceniany* | | **tak** | | | **nie** | | |
| Kryterium oceny | | Maksymalna ocena punktowa | | | Przyznana ocena punktowa | | |
| * 1. W jakim stopniu cele inicjatywy wpisują się w cele konkursu? | | **10** | | |  | | |
| Szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyny odrzucenia Inicjatywy: | | | | | | | |
| Kryterium oceny | | Maksymalna ocena punktowa | | | | Przyznana ocena punktowa | |
| **2. Merytoryczna zawartość Inicjatywy** | |  | | | |  | |
| 2.1. UZASADNIENIE. Na ile dobrze została opisana sytuacja, zdiagnozowany problem lub potrzeba? | | 6 | | | |  | |
| 2.2. REALNOŚĆ CELÓW INICJATYWY. W jakim stopniu wskazany cel/cele inicjatywy wynika/wynikają ze zidentyfikowanego problemu/potrzeby oraz są możliwe do osiągnięcia? | | 4 | | | |  | |
| 2.3 TRWAŁOŚĆ INICJATYWY. W jakim stopniu efekty inicjatywy będą trwały po zakończeniu jego realizacji? | | 2 | | | |  | |
| 2.4 ADEKWATNOŚĆ DZIAŁAŃ DO ZAŁOŻONYCH CELÓW. Na ile planowane działania przyczynią się do realizacji celów inicjatywy? | | 6 | | | |  | |
| 2.5 ADEKWATNOŚĆ HARMONOGRAMU DO ZAŁOŻONYCH DZIAŁAŃ I CELÓW. Czy działania opisane w harmonogramie tworzą spójną całość i są adekwatne do założonych celów? Czy harmonogram realizacji inicjatywy jest przejrzysty/klarowny? | | 4 | | | |  | |
| 2.6. ADEKWATNOŚĆ REZULTATÓW I PRZYPISANYCH IM WSKAŹNIKÓW. W jakim stopniu zakładane rezultaty **i wskaźniki** są wymierne i możliwe do osiągnięcia dzięki realizacji zaplanowanych działań? | | 6 | | | |  | |
| 2.7 ANALIZA RYZYKA. W jakim stopniu Wnioskodawca dokonał trafnej oceny prawdopodobieństwa wystąpienia ryzyka, jego wpływu na realizację projektu oraz sposobu minimalizacji/zapobiegania? | | 2 | | | |  | |
| **Razem (merytoryczna zawartość Inicjatywy):** | | **30** | | | |  | |
| Szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyny odjęcia punktów. | | | | | | | |
| Kryterium oceny | | Maksymalna ocena punktowa | | | Przyznana ocena punktowa | | |
| **3. Potencjał Wnioskodawcy i zaangażowanie partnerów** | |  | | |  | | |
| 3.1. DOŚWIADCZENIE WNIOSKODAWCY:  A) doświadczenie instytucji/podmiotu w realizacji podobnych działań  B) kwalifikacje i doświadczenie kluczowych osób zaangażowanych w realizację projektu i/lub współpracujących partnerów  *Jeżeli Wnioskodawca był Grantobiorcą Programu Grantowego MOWES i wywiązał się z deklaracji złożonej we wniosku dot. założenia odpłatnej/gospodarczej działalności (potwierdzone aktualnym na moment składania wniosku wpisem do KRS/statutu), automatycznie otrzymuje 5 pkt.* | | 5 | | |  | | |
| 3.2. POTENCJAŁ ROZWOJOWY  W jakim stopniu projekt przyczyni się do wzmocnienia potencjału Wnioskodawcy?  *Jeżeli Wnioskodawca nie był Grantobiorcą Programu Grantowego MOWES automatycznie otrzymuje 5 pkt.* | | 5 | | |  | | |
| 3.3 WYKORZYSTANIE POTENCJAŁU PARTNERÓW INICJATYWY  Współpraca z Partnerami, rola Partnerów w realizacji Inicjatywy? | | 2 | | |  | | |
| **Razem (Potencjał Wnioskodawcy i zaangażowanie partnerów):** | | **12** | | |  | | |
| Szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyny odjęcia punktów. | | | | | | | |
| Kryterium oceny | | Maksymalna ocena punktowa | | | Przyznana ocena punktowa | | |
| **4. Budżet** | |  | | |  | | |
| 4.1. ADEKWATNOŚĆ BUDŻETU. Czy wydatki zostały zaplanowane racjonalnie a ich poniesienie jest uzasadnione tj. są one niezbędne z perspektywy realizacji projektu? | | 5 | | |  | | |
| **Razem (budżet):** | | **5** | | |  | | |
| Szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyny odjęcia punktów. | | | | | | | |
| **Ocena łączna:** | | **57** | | |  | | |
| Szczegółowe uzasadnienie oceny projektu. | | | | | | | |
| **5.** **Kryteria premiujące** | | |  | | |  | |
| 5.1. Inicjatywa dotyczy działań w zakresie usług społecznych (wymienionych w załączniku XIV do dyrektywy 2014/24/UE oraz załączniku XVII do dyrektywy 2014/25/UE) | | | 5 | | |  | |
| 5.2. Inicjatywa bazuje na lokalnych przewagach konkurencyjnych, tj. jest związana z walorami dziedzictwa kulturowego (usługi oparte o marketing terytorialny i/lub tworzenie produktów lokalnych) | | | 5 | | |  | |
| 5.3. Inicjatywa jest realizowana w partnerstwie z innymi podmiotami zewnętrznymi (jak np. biznes, sektor publiczny, inny PES) | | | 5 | | |  | |
| **Szczegółowe uzasadnienie przyznania dodatkowych punktów KPRES i/lub RPRES:** | | | **15** | | |  | |
| **OCENA KOŃCOWA:** | | | **72** | | |  | |
| **Weryfikacja budżetu** | | | | | | | |
| **Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne oraz wysokości kosztów jednostkowych wydatków wraz z uzasadnieniem i rekomendowaną kwotą.** | | | | | | | |
| **Pozycja w kosztorysie** | **Kwota kwestionowana** | **Kwota rekomendowana** | | | **Uzasadnienie** | | |
|  |  |  | | |  | | |
|  |  |  | | |  | | |
|  |  |  | | |  | | |
|  | | | | | | | |
| **Informacje dodatkowe (rekomendacje)** | | | | | | | |
|  | | | | | | | |
| **Czy projekt zawiera inne błędy, niewskazane w karcie oceny.** | | | | **tak** | | | **nie** |
| *(jeżeli powyżej zaznaczono "tak")* Proszę opisać inne błędy dostrzeżone przez eksperta, niewskazane w karcie oceny | | | | | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Proponowana kwota dofinansowania:** | **zł** |

Imię i nazwisko osoby oceniającej Wniosek:

Dzień: Miesiąc: Rok: Podpis

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |