

ZAŁĄCZNIK NR 4

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ INICJATYWY

| | | |
|---|---------------------------|--------------------------|
| Numer naboru: | | |
| Numer Inicjatywy: | | |
| Nazwa Wnioskodawcy: | | |
| Nazwa partnera (ów): | | |
| Tytuł inicjatywy: | | |
| Kryteria merytoryczne | | |
| Niespełnienie PIERWSZEGO kryterium skutkuje odrzuceniem Wniosku bez możliwości odwołania. Wniosek nie podlega dalszej ocenie merytorycznej. | | |
| Kryterium oceny | | |
| 1. Celowość realizacji Inicjatywy | | |
| 1.2. Czy Inicjatywa służy ekonomizacji PES? <i>Jeżeli nie, to wniosek nie jest dalej oceniany</i> | tak | nie |
| Kryterium oceny | Maksymalna ocena punktowa | Przyznana ocena punktowa |
| 1.3. W jakim stopniu cele inicjatywy wpisują się w cele konkursu? | 10 | |
| Szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyny odrzucenia Inicjatywy: | | |
| Kryterium oceny | Maksymalna ocena punktowa | Przyznana ocena punktowa |
| 2. Merytoryczna zawartość Inicjatywy | | |
| 2.1. UZASADNIENIE. Na ile dobrze została opisana sytuacja, zdiagnozowany problem lub potrzeba? | 6 | |
| 2.2. REALNOŚĆ CELÓW INICJATYWY. W jakim stopniu wskazany cel/cele inicjatywy wynika/wynikają ze zidentyfikowanego problemu/potrzeby oraz są możliwe do osiągnięcia? | 4 | |
| 2.3 TRWAŁOŚĆ INICJATYWY. W jakim stopniu efekty inicjatywy będą trwałe po zakończeniu jego realizacji? | 2 | |



| | | |
|---|---------------------------|--------------------------|
| 2.4 ADEKWATNOŚĆ DZIAŁAŃ DO ZAŁOŻONYCH CELÓW. Na ile planowane działania przyczynią się do realizacji celów inicjatywy? | 6 | |
| 2.5 ADEKWATNOŚĆ HARMONOGRAMU DO ZAŁOŻONYCH DZIAŁAŃ I CELÓW. Czy działania opisane w harmonogramie tworzą spójną całość i są adekwatne do założonych celów? Czy harmonogram realizacji inicjatywy jest przejrzysty/klarowny? | 4 | |
| 2.6. ADEKWATNOŚĆ REZULTATÓW I PRZYPISANYCH IM WSKAŹNIKÓW. W jakim stopniu zakładane rezultaty i wskaźniki są wymierne i możliwe do osiągnięcia dzięki realizacji zaplanowanych działań? | 6 | |
| 2.7 ANALIZA RYZYKA. W jakim stopniu Wnioskodawca dokonał trafnej oceny prawdopodobieństwa wystąpienia ryzyka, jego wpływu na realizację projektu oraz sposobu minimalizacji/zapobiegania? | 2 | |
| Razem (merytoryczna zawartość Inicjatywy): | 30 | |
| Szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyny odjęcia punktów. | | |
| Kryterium oceny | Maksymalna ocena punktowa | Przyznana ocena punktowa |
| 3. Potencjał Wnioskodawcy i zaangażowanie partnerów | | |
| 3.1. DOŚWIADCZENIE WNIOSKODAWCY: A) doświadczenie instytucji/podmiotu w realizacji podobnych działań B) kwalifikacje i doświadczenie kluczowych osób zaangażowanych w realizację projektu i/lub współpracujących partnerów <i>Jeżeli Wnioskodawca był Grantobiorcą Programu Grantowego MOWES i wywiązał się z deklaracji złożonej we wniosku dot. założenia odpłatnej/gospodarczej działalności (potwierdzone aktualnym na moment składania wniosku wpisem do KRS/statutu), automatycznie otrzymuje 5 pkt.</i> | 5 | |
| 3.2. POTENCJAŁ ROZWOJOWY W jakim stopniu projekt przyczyni się do wzmocnienia | 5 | |



| | | |
|---|---------------------------|--------------------------|
| potencjału Wnioskodawcy? <i>Jeżeli Wnioskodawca nie był Grantobiorcą Programu Grantowego MOWES automatycznie otrzymuje 5 pkt.</i> | | |
| 3.3 WYKORZYSTANIE POTENCJAŁU PARTNERÓW INICJATYWY Współpraca z Partnerami, rola Partnerów w realizacji Inicjatywy? | 2 | |
| Razem (Potencjał Wnioskodawcy i zaangażowanie partnerów): | 12 | |
| Szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyny odjęcia punktów. | | |
| Kryterium oceny | Maksymalna ocena punktowa | Przyznana ocena punktowa |
| 4. Budżet | | |
| 4.1. ADEKWATNOŚĆ BUDŻETU. Czy wydatki zostały zaplanowane racjonalnie a ich poniesienie jest uzasadnione tj. są one niezbędne z perspektywy realizacji projektu? | 5 | |
| Razem (budżet): | 5 | |
| Szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyny odjęcia punktów. | | |
| Ocena łączna: | 57 | |
| Szczegółowe uzasadnienie oceny projektu. | | |
| 5. Kryteria premiujące | | |
| 5.1. Inicjatywa dotyczy działań w zakresie usług społecznych (wymienionych w załączniku XIV do dyrektywy 2014/24/UE oraz załączniku XVII do dyrektywy 2014/25/UE) | 5 | |



| | | | |
|---|----------------------------|----------------------------|---------------------|
| 5.2. Inicjatywa bazuje na lokalnych przewagach konkurencyjnych, tj. jest związana z walorami dziedzictwa kulturowego (usługi oparte o marketing terytorialny i/lub tworzenie produktów lokalnych) | 5 | | |
| 5.3. Inicjatywa jest realizowana w partnerstwie z innymi podmiotami zewnętrznymi (jak np. biznes, sektor publiczny, inny PES) | 5 | | |
| Szczegółowe uzasadnienie przyznania dodatkowych punktów KPRES i/lub RPRES: | 15 | | |
| OCENA KOŃCOWA: | 72 | | |
| Weryfikacja budżetu | | | |
| Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne oraz wysokości kosztów jednostkowych wydatków wraz z uzasadnieniem i rekomendowaną kwotą. | | | |
| Pozycja w kosztorysie | Kwota kwestionowana | Kwota rekomendowana | Uzasadnienie |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| Informacje dodatkowe (rekomendacje) | | | |
| | | | |
| Czy projekt zawiera inne błędy, niewskazane w karcie oceny. | tak | nie | |
| <i>(jeżeli powyżej zaznaczono "tak")</i> Proszę opisać inne błędy dostrzeżone przez eksperta, niewskazane w karcie oceny | | | |

| | |
|--|-----------|
| Proponowana kwota dofinansowania: | zł |
|--|-----------|

Imię i nazwisko osoby oceniającej Wniosek:

Dzień: Miesiąc: Rok:

Podpis

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|



Fundusze Europejskie
Program Regionalny

MAŁOPOLSKA

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Towarzystwo Oświatowe
Ziemi Chrzanowskiej
rozwoj w każdym wymiarze



FUNDACJA
im. Heleny Jana
TARNOWSKIEGO



MiLA
Fundacja Miejsc i Ludzi Aktywnych