



ZAŁĄCZNIK NR 4 - KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ INICJATYWY

Numer naboru:	
Numer Inicjatywy:	
Nazwa Wnioskodawcy:	
Nazwa partnera (ów):	
Tytuł inicjatywy:	

Kryteria merytoryczne

Niespełnienie tego PIERWSZEGO kryterium skutkuje odrzuceniem Wniosku bez możliwości odwołania. Wniosek nie podlega ocenie merytorycznej.

1. Celowość realizacji Inicjatywy	
1.2. Czy Inicjatywa służy ekonomizacji PES? <i>Jeżeli nie, to wniosek nie jest dalej oceniany</i>	<input type="checkbox"/> Tak <input type="checkbox"/> Nie
1.3. W jakim stopniu cele inicjatywy wpisują się w cele konkursu?	Maksymalna ocena punktowa 10 <i>pkt.</i>
Szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyny odrzucenia Inicjatywy:	
2. Merytoryczna zawartość Inicjatywy	
2.1. UZASADNIENIE. Na ile dobrze została opisana sytuacja, zdiagnozowany problem lub potrzeba? Czy uzasadnienie opiera się o obiektywne dane wskazujące na to, że jest zapotrzebowanie/klienci na nową ofertę PES?	Maksymalna ocena punktowa 6 <i>pkt.</i>
2.2. REALNOŚĆ CELÓW INICJATYWY. W jakim stopniu wskazany cel/cele inicjatywy wynika/wynikają ze zidentyfikowanego problemu/potrzeby oraz są możliwe do osiągnięcia?	Maksymalna ocena punktowa 4 <i>pkt.</i>
2.3 TRWAŁOŚĆ INICJATYWY. W jakim stopniu efekty inicjatywy będą trwałe po zakończeniu jego realizacji?	Maksymalna ocena punktowa 2 <i>pkt.</i>
2.4 ADEKWATNOŚĆ DZIAŁAŃ DO ZAŁOŻONYCH CELÓW. Na ile planowane działania przyczynią się do realizacji celów inicjatywy? Czy działania realizują każdy cel wskazany we wniosku, w tym cele szczególne? Czy uwzględniono sytuacje nadzwyczajne (np. COVID-19) i możliwość realizacji grantu oraz oferty w sytuacji z obostrzeniami?	Maksymalna ocena punktowa 6 <i>pkt.</i>
2.5 ADEKWATNOŚĆ HARMONOGRAMU DO ZAŁOŻONYCH DZIAŁAŃ I CELÓW. Czy działania opisane w harmonogramie tworzą spójną całość i są adekwatne do założonych celów? Czy harmonogram realizacji inicjatywy jest przejrzysty/klarowny?	Maksymalna ocena punktowa 4 <i>pkt.</i>
2.6. ADEKWATNOŚĆ REZULTATÓW I PRZYPISANYCH IM WSKAŹNIKÓW. W jakim stopniu zakładane rezultaty i wskaźniki są wymierne i możliwe do osiągnięcia dzięki realizacji zaplanowanych działań?	Maksymalna ocena punktowa 6 <i>pkt.</i>
2.7 ANALIZA RYZYKA. W jakim stopniu Wnioskodawca dokonał trafnej oceny prawdopodobieństwa wystąpienia ryzyka, jego wpływu na realizację projektu oraz sposobu minimalizacji/zapobiegania? Czy grant jest możliwy do realizacji w sytuacji obostrzeń związanych z COVID-19? Czy produkty i usługi (oferta) można testować i wprowadzić w sytuacji obostrzeń?	Maksymalna ocena punktowa 2 <i>pkt.</i>
Razem (merytoryczna zawartość Wniosku): <i>Maksymalna ocena punktowa 30</i>	



Szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyny odjęcia punktów.	
---	--

3. Potencjał Wnioskodawcy i zaangażowanie partnerów	
3.1. DOŚWIADCZENIE WNIOSKODAWCY: A) doświadczenie instytucji/podmiotu w realizacji podobnych działań B) kwalifikacje i doświadczenie kluczowych osób zaangażowanych w realizację projektu i/lub współpracujących partnerów	Maksymalna ocena punktowa 5 <i>pkt.</i>
3.2. POTENCJAŁ ROZWOJOWY W jakim stopniu projekt przyczyni się do wzmocnienia potencjału Wnioskodawcy? <i>Jeżeli Wnioskodawca nie był Grantobiorcą Programu Grantowego MOWES automatycznie otrzymuje 5 pkt.</i>	Maksymalna ocena punktowa 5 <i>pkt.</i>
3.3 WYKORZYSTANIE POTENCJAŁU PARTNERÓW INICJATYWY Współpraca z Partnerami, rola Partnerów w realizacji Inicjatywy?	Maksymalna ocena punktowa 2 <i>pkt.</i>
Razem (Potencjał Wnioskodawcy i zaangażowanie partnerów): <i>Maksymalna ocena punktowa 12</i>	
Szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyny odjęcia punktów.	

4. Budżet	
4.1. ADEKWATNOŚĆ BUDŻETU. Czy wydatki zostały zaplanowane racjonalnie a ich poniesienie jest uzasadnione tj. są one niezbędne z perspektywy realizacji projektu? Czy wysokość wydatku zgodna jest z cenami rynkowymi i Katalogiem maksymalnych dopuszczalnych cen rynkowych dotyczących RPO Województwa Małopolskiego (dla projektów realizowanych w ramach EFS, Działanie 9.3)? Czy wydatki w budżecie są kwalifikowalne zgodnie z zapisami Regulaminu wsparcia finansowego w ramach Programu Grantowego?	Maksymalna ocena punktowa 5 <i>pkt.</i>
Razem (budżet): <i>Maksymalna ocena punktowa 5</i>	
Szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyny odjęcia punktów.	
Ocena łączna: <i>Maksymalna ocena punktowa 57</i>	
Szczegółowe uzasadnienie oceny projektu.	

5. Kryteria premiujące	
5.1. Inicjatywa dotyczy działań w zakresie usług społecznych (wymienionych w załączniku XIV do dyrektywy 2014/24/UE oraz załączniku XVII do dyrektywy 2014/25/UE)	Maksymalna ocena punktowa 5 <i>pkt.</i>
5.2. Inicjatywa bazuje na lokalnych przewagach konkurencyjnych, tj. jest związana z walorami dziedzictwa kulturowego (usługi oparte o marketing terytorialny i/lub tworzenie produktów lokalnych)	Maksymalna ocena punktowa 5 <i>pkt.</i>
5.3. Inicjatywa jest realizowana w partnerstwie z innymi podmiotami zewnętrznymi (jak np. biznes, sektor publiczny, inny PES)	Maksymalna ocena punktowa 5 <i>pkt.</i>
Razem (Potencjał Wnioskodawcy i zaangażowanie partnerów): <i>Maksymalna ocena punktowa 15</i>	
Szczegółowe uzasadnienie przyznania dodatkowych punktów premiujących:	
OCENA KOŃCOWA: <i>Maksymalna ocena punktowa 72</i>	



Weryfikacja budżetu				
Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne oraz wysokości kosztów jednostkowych wydatków wraz z uzasadnieniem i rekomendowaną kwotą.				
Lp	Pozycja w kosztorysie	Kwota kwestionowana	Kwota rekomendowana	Uzasadnienie

Informacje dodatkowe (rekomendacje)			
Czy projekt zawiera inne błędy, niewskazane w karcie oceny.			
		<input type="checkbox"/> Tak	<input type="checkbox"/> Nie
(jeżeli powyżej zaznaczono "tak") Proszę opisać inne błędy dostrzeżone przez eksperta, niewskazane w karcie oceny			
Proponowana kwota dofinansowania:			

Osoba weryfikująca:	
Dzień: Miesiąc: Rok:	
Podpis	