

**ZAŁĄCZNIK NR 4**

**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ INICJATYWY**

Numer Inicjatywy:		
Nazwa Wnioskodawcy:		
Nazwa partnera (ów):		
Tytuł inicjatywy:		
<b>Kryteria merytoryczne</b>		
<b>Niespełnienie PIERWSZEGO kryterium skutkuje odrzuceniem Wniosku bez możliwości odwołania. Wniosek nie podlega dalszej ocenie merytorycznej.</b>		
Kryterium oceny		
<b>1. Celowość realizacji Inicjatywy</b>		
1.2. Czy Inicjatywa służy ekonomizacji PES? <i>Jeżeli nie, to wniosek nie jest dalej oceniany</i>	<b>tak</b>	<b>nie</b>
Kryterium oceny	Maksymalna ocena punktowa	Przyznana ocena punktowa
1.3. W jakim stopniu cele inicjatywy wpisują się w cele konkursu?	<b>10</b>	
Szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyny odrzucenia Inicjatywy:		
Kryterium oceny	Maksymalna ocena punktowa	Przyznana ocena punktowa
<b>2. Merytoryczna zawartość Inicjatywy</b>		
2.1. UZASADNIENIE. Na ile dobrze została opisana sytuacja, zdiagnozowany problem lub potrzeba? Czy uzasadnienie opiera się o obiektywne dane wskazujące na to, że jest zapotrzebowanie/klienci na nową ofertę PES?	6	
2.2. REALNOŚĆ CELÓW INICJATYWY. W jakim stopniu wskazany cel/cele inicjatywy wynika/wynikają ze zidentyfikowanego problemu/potrzeby oraz są możliwe do osiągnięcia?	4	
2.3 TRWAŁOŚĆ INICJATYWY. W jakim stopniu efekty inicjatywy będą trwałe po zakończeniu jego realizacji?	2	



<p>2.4 ADEKWATNOŚĆ DZIAŁAŃ DO ZAŁOŻONYCH CELÓW. Na ile planowane działania przyczynią się do realizacji celów inicjatywy? Czy działania realizują każdy cel wskazany we wniosku, w tym cele szczegółowe? Czy uwzględniono sytuacje nadzwyczajne (np. COVID-19) i możliwość realizacji grantu oraz oferty w sytuacji z obostrzeniami?</p>	6	
<p>2.5 ADEKWATNOŚĆ HARMONOGRAMU DO ZAŁOŻONYCH DZIAŁAŃ I CELÓW. Czy działania opisane w harmonogramie tworzą spójną całość i są adekwatne do założonych celów? Czy harmonogram realizacji inicjatywy jest przejrzysty/klarowny?</p>	4	
<p>2.6. ADEKWATNOŚĆ REZULTATÓW I PRZYPISANYCH IM WSKAŹNIKÓW. W jakim stopniu zakładane rezultaty i <b>wskaźniki</b> są wymierne i możliwe do osiągnięcia dzięki realizacji zaplanowanych działań?</p>	6	
<p>2.7 ANALIZA RYZYKA. W jakim stopniu Wnioskodawca dokonał trafnej oceny prawdopodobieństwa wystąpienia ryzyka, jego wpływu na realizację projektu oraz sposobu minimalizacji/zapobiegania? Czy grant jest możliwy do realizacji w sytuacji obostrzeń związanych z COVID-19? Czy produkty i usługi (oferta) można testować i wprowadzić w sytuacji obostrzeń?</p>	2	
<p><b>Razem (merytoryczna zawartość Inicjatywy):</b></p>	30	
<p>Szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyny odjęcia punktów.</p>		
<p>Kryterium oceny</p>	<p>Maksymalna ocena punktowa</p>	<p>Przyznana ocena punktowa</p>
<p><b>3. Potencjał Wnioskodawcy i zaangażowanie partnerów</b></p>		
<p>3.1. DOŚWIADCZENIE WNIOSKODAWCY:</p> <p>A) doświadczenie instytucji/podmiotu w realizacji podobnych działań</p> <p>B) kwalifikacje i doświadczenie kluczowych osób zaangażowanych w realizację projektu i/lub współpracujących partnerów</p>	5	



3.2. POTENCJAŁ ROZWOJOWY  W jakim stopniu projekt przyczyni się do wzmocnienia potencjału Wnioskodawcy?  <i>Jeżeli Wnioskodawca nie był Grantobiorcą Programu Grantowego MOWES automatycznie otrzymuje 5 pkt.</i>	5	
3.3 WYKORZYSTANIE POTENCJAŁU PARTNERÓW INICJATYWY  Współpraca z Partnerami, rola Partnerów w realizacji Inicjatywy?	2	
<b>Razem (Potencjał Wnioskodawcy i zaangażowanie partnerów):</b>	<b>12</b>	
Szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyny odjęcia punktów.		
Kryterium oceny	Maksymalna ocena punktowa	Przyznana ocena punktowa
<b>4. Budżet</b>		
4.1. ADEKWATNOŚĆ BUDŻETU. Czy wydatki zostały zaplanowane racjonalnie a ich poniesienie jest uzasadnione tj. są one niezbędne z perspektywy realizacji projektu? Czy wysokość wydatku zgodna jest z cenami rynkowymi i Katalogiem maksymalnych dopuszczalnych cen rynkowych dotyczących RPO Województwa Małopolskiego (dla projektów realizowanych w ramach EFS, Działanie 9.3)? Czy wydatki w budżecie są kwalifikowalne zgodnie z zapisami Regulaminu wsparcia finansowego w ramach Programu Grantowego?	5	
<b>Razem (budżet):</b>	<b>5</b>	
Szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyny odjęcia punktów.		
<b>Ocena łączna:</b>	<b>57</b>	



Szczegółowe uzasadnienie oceny projektu.			
<b>5. Kryteria premiujące</b>			
5.1. Inicjatywa dotyczy działań w zakresie usług społecznych (wymienionych w załączniku XIV do dyrektywy 2014/24/UE oraz załączniku XVII do dyrektywy 2014/25/UE)		5	
5.2. Inicjatywa bazuje na lokalnych przewagach konkurencyjnych, tj. jest związana z walorami dziedzictwa kulturowego (usługi oparte o marketing terytorialny i/lub tworzenie produktów lokalnych)		5	
5.3. Inicjatywa jest realizowana w partnerstwie z innymi podmiotami zewnętrznymi (jak np. biznes, sektor publiczny, inny PES)		5	
<b>Szczegółowe uzasadnienie przyznania dodatkowych punktów premiujących:</b>		<b>15</b>	
<b>OCENA KOŃCOWA:</b>		<b>72</b>	
<b>Weryfikacja budżetu</b>			
<b>Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne oraz wysokości kosztów jednostkowych wydatków wraz z uzasadnieniem i rekomendowaną kwotą.</b>			
<b>Pozycja w kosztorysie</b>	<b>Kwota kwestionowana</b>	<b>Kwota rekomendowana</b>	<b>Uzasadnienie</b>
<b>Informacje dodatkowe (rekomendacje)</b>			
<b>Czy projekt zawiera inne błędy, niewskazane w karcie oceny.</b>		<b>tak</b>	<b>nie</b>
<i>(jeżeli powyżej zaznaczono "tak")</i> Proszę opisać inne błędy dostrzeżone przez eksperta, niewskazane w karcie oceny			



<b>Proponowana kwota dofinansowania:</b>	<b>zł</b>
--	-----------

Imię i nazwisko osoby oceniającej Wniosek:

Dzień: Miesiąc: Rok:

Podpis

--	--	--	--	--	--	--	--