ZAŁĄCZNIK NR 6 - KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ INICJATYWY

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer Inicjatywy: |  | | | | | | | |
| Nazwa Wnioskodawcy: |  | | | | | | | |
| Nazwa partnera (ów): |  | | | | | | | |
| Tytuł inicjatywy: |  | | | | | | | |
| **Kryteria merytoryczne**  **Niespełnienie PIERWSZEGO kryterium skutkuje odrzuceniem Wniosku bez możliwości odwołania. Wniosek nie podlega dalszej ocenie merytorycznej.** | | | | | | | | |
| Kryterium oceny | |  | | |  | | | |
| **1. Celowość realizacji Inicjatywy** | |  | | |  | | | |
| 1. Czy Inicjatywa służy ekonomizacji PES? (jeżeli nie, to wniosek nie jest dalej oceniany) | | **tak** | | | **nie** | | | |
| Szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyny odrzucenia Inicjatywy: | | | | | | | | |
| Kryterium oceny | | Maksymalna ocena punktowa | | | | Przyznana ocena punktowa | | |
| **2. Merytoryczna zawartość Inicjatywy** | |  | | | |  | | |
| 2.1. Na ile dobrze została opisana sytuacja, zdiagnozowany problem lub potrzeba? | | 6 | | | |  | | |
| 2.2. W jakim stopniu wskazany cel/cele inicjatywy wynika/wynikają ze zidentyfikowanego problemu/potrzeby? | | 4 | | | |  | | |
| 2.3. Czy opis działań tworzy spójną całość, jest adekwatny wobec zidentyfikowanych problemów, a harmonogram ich realizacji jest przejrzysty/klarowny? | | 6 | | | |  | | |
| 2.4. W jakim stopniu zakładane rezultaty **i wskaźniki** są wymierne i możliwe do osiągnięcia dzięki realizacji zaplanowanych działań? | | 6 | | | |  | | |
| 2.5. W jakim stopniu projekt jest przydatny z punktu widzenia pobudzenia aktywności osób, grup i instytucji w przestrzeni publicznej, ożywienia społeczności lokalnej w zakresie ekonomii społecznej? | | 4 | | | |  | | |
| 2.6. W jakim stopniu Wnioskodawca dokonał trafnej oceny prawdopodobieństwa wystąpienia ryzyka, jego oddziaływania, wpływu na realizację projektu oraz sposobu minimalizacji? | | 3 | | | |  | | |
| 2.7. W jakim stopniu efekty realizacji projektu będą trwały po zakończeniu jego realizacji? | | 3 | | | |  | | |
| **Razem (merytoryczna zawartość Inicjatywy):** | | **32** | | | |  | | |
| Szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyny odjęcia punktów. | | | | | | | | |
| Kryterium oceny | | Maksymalna ocena punktowa | | | Przyznana ocena punktowa | | | |
| **3. Potencjał Wnioskodawcy i zaangażowanie partnerów** | |  | | |  | | | |
| 3.1. Kwalifikacje i doświadczenie kluczowych osób zaangażowanych w realizację projektu i/lub współpracujących partnerów | | 6 | | |  | | | |
| **3.2. Współpraca z Partnerami, rola Partnerów w realizacji Inicjatywy?** | | 4 | | |  | | | |
| 3.3. W jakim stopniu projekt przyczyni się do wzmocnienia potencjału Wnioskodawcy?  **Jeżeli Wnioskodawca nie był Grantobiorcą w I edycji Programu Grantowego automatycznie otrzymuje 5 pkt** | | 5 | | |  | | | |
| **Razem (Potencjał Wnioskodawcy i zaangażowanie partnerów):** | | **15** | | |  | | | |
| Szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyny odjęcia punktów. | | | | | | | | |
| Kryterium oceny | | Maksymalna ocena punktowa | | | Przyznana ocena punktowa | | | |
| **4. Budżet** | |  | | |  | | | |
| 4.1. Na ile przedstawione koszty są racjonalne, spójne i niezbędne z perspektywy realizacji projektu? | | 6 | | |  | | | |
| 4.2. Prawidłowość kwalifikacji kosztów? | | 3 | | |  | | | |
| 4.3. Adekwatność i realność przyjętych w kalkulacji stawek jednostkowych? | | 4 | | |  | | | |
| 4.4. **Zapewnienie wkładu własnego (tylko osobowy 1-2, tylko finansowy 2-4, finansowy i osobowy 4-5)** | | 5 | | |  | | | |
| **Razem (budżet):** | | **18** | | |  | | | |
| Szczegółowe uzasadnienie przyznanej oceny, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyny odjęcia punktów. | | | | | | | | |
| **Ocena łączna:** | | **65** | | |  | | | |
| Szczegółowe uzasadnienie oceny projektu. | | | | | | | | |
| Dodatkowa ocena Wniosku pod kątem wkładu w rozwój obszarów istotnych z punktu widzenia Krajowego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej (KPRES) i/lub Regionalnego Planu Rozwoju Ekonomii Społecznej dla Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 (RPRES):  1. rozwój usług społecznych użyteczności publicznej,  2. rozwój usług na rzecz zrównoważonego rozwoju,  3. rozwój usług opartych o marketing terytorialny, tworzenie produktów lokalnych,  4. rozwój usług na rzecz rozwoju społeczności lokalnej, tożsamości i edukacji kulturowej,  5. rozwój usług na rzecz solidarności pokoleń. | | | **5** | | | |  | |
| **Szczegółowe uzasadnienie przyznania dodatkowych punktów KPRES i/lub RPRES:** | | |  | | | |  | |
| **OCENA KOŃCOWA:** | | | **70** | | | |  | |
| **Weryfikacja budżetu** | | | | | | | | |
| **Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne oraz wysokości kosztów jednostkowych wydatków wraz z uzasadnieniem i rekomendowaną kwotą.** | | | | | | | | |
| **Pozycja w kosztorysie** | **Kwota kwestionowana** | **Kwota rekomendowana** | | | **Uzasadnienie** | | | |
|  |  |  | | |  | | | |
|  |  |  | | |  | | | |
|  |  |  | | |  | | | |
|  | | | | | | | | |
| **Informacje dodatkowe (rekomendacje)** | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | |
| **Czy projekt zawiera inne błędy, niewskazane w karcie oceny.** | | | | **tak** | | | | **nie** |
| *(jeżeli powyżej zaznaczono "tak")* Proszę opisać inne błędy dostrzeżone przez eksperta, niewskazane w karcie oceny | | | | | | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Proponowana kwota dofinansowania:** | **zł** |

Imię i nazwisko osoby oceniającej Wniosek:

Dzień: Miesiąc: Rok: Podpis

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |